

КОМІТЕТ З ПИТАНЬ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ, ОБОРОНИ ТА РОЗВІДКИ
ПІДКОМІТЕТ З ПИТАНЬ БЕЗПЕКИ У КІБЕРПРОСТОРІ, УРЯДОВОГО ЗВ'ЯЗКУ,
КРИПТОГРАФІЧНОГО ЗАХИСТУ ІНФОРМАЦІЇ

Протокол засідання

24 вересня 2025 року

вул. Липська 3, Зал №2

Початок засідання Підкомітету: 24 вересня 2025 року об 11:00

Головував: ФЕДІЄНКО Олександр Павлович – Голова Підкомітету.

Запрошені:

Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку (НКЕК)

Семенченко Андрій Іванович – член НКЕК;

Ткаченко Микола Миколайович – член НКЕК;

Бакіров Євген Олексійович – директор Департаменту правового забезпечення НКЕК;

Барабін Андрій Юрійович – начальник Управління економічного регулювання НКЕК.

Адміністрація Держспецзв'язку

Мусієнко Андрій Васильович;

Титаренко Олександр Володимирович.

Асоціація «ТЕЛАС»

Ошеров Леонід Михайлович – Голова Ради;

Нікітенко Віталій Володимирович.

Телекомпалата України

Попова Тетяна Володимирівна – Голова Ради.

Інтернет Асоціація України

Савчук Олександр – Голова Правління;

Дудник Світлана – юрист.

Асоціація правовласників та постачальників контенту

Клітна Наталія – Голова Правління.

АТ «Укртелеком»

Дідківський Олексій Леонідович;

Каток Віктор Борисович;

Коломоєць Іван Валерійович.

ПрАТ «Датагруп»

Некраха Ганна Едуардівна;
Новак Анна Олегівна.

ПрАТ «Київстар»

Лоза Олександр Вікторович.

ПрАТ «ФАРЛЕП-ІНВЕСТ»

Плачинда Денис Анатолійович.

Порядок денний: обговорення шляхів вирішення проблем з доступу до колодязів кабельної каналізації ПАТ «Укртелеком».

СЛУХАЛИ: Федієнко О., який інформував присутніх про мету засідання, зокрема, про отримання звернень від об'єднань, асоціацій сфери електронних комунікацій, в яких інформовано про ряд проблем, пов'язаних з розміщенням постачальниками електронних комунікаційних послуг інженерних компонентів, мереж в КК ЕКМ, належних АТ «Укртелеком», зокрема, впровадження плати за «розміщення муфти» у розмірі 50 грн. Відомо також, що вчора з подібних питань відбулась нарада в Комітеті Верховної ради України з питань цифрової трансформації. Головуючий зазначив, що не відомо, про що домовились учасники тієї наради, про що спілкувались. Але, сподіваємось, що пошук компромісних рішень буде.

Тому, на початку надаю слово представнику АТ «Укртелеком» Коломойцю Івану Валерійовичу.

Коломоєць І. коротко повідомив про результати наради в Комітеті Верховної Ради України з питань цифрової трансформації, зазначив, що остаточне рішення не прийняте, сторони не дійшли спільної згоди. Проте, Комітет запропонував врегулювати конфліктні питання до 01.10.2025.

Клітна Н. зосередила увагу присутніх, що наразі виникла штучно створена кризова ситуація з доступом до інфраструктури ККЕ, яка недопустима під час воєнного стану в країні. Зусиллями всіх асоціацій, операторів, провайдерів, регулятора, депутатського корпусу, маємо зробити значну роботу внесення змін до законодавства, підзаконних актів щоб врегулювати всі конфліктні питання доступу до ККЕ. Для того, щоб така «криза» не виникла в майбутньому. Для цього має бути визначений єдиний центр, який опрацює усі пропозиції і підготує пул проектів документів. АППК вже надала свої пропозиції змін до Закону України «Про електронні комунікації» і постанови регулятора щодо положення про кабельну каналізацію.

Щодо швидкого врегулювання проблеми, до внесення змін в законодавства, було б доречно отримати правову оцінку того, що відбулось. Таку оцінку, вважаю, може надати регуляторний орган шляхом надання офіційного узагальненого роз'яснення. Необхідно дати правову оцінку дій Укртелекому щодо недотримання діючих угод з постачальниками електронних комунікацій. Після цієї оцінки, можна вже далі розбудовувати якісь кроки. Щодо компромісних кроків, то в нас була спільна нарада з усіма асоціаціями, яка знайшла підтвердження безпосередньо всередині нашої асоціації, щодо готовності на

підвищення граничних тарифів на послуги ККЕ, щоб зняти напругу між сторонами та щоб Укртелеком зняв тиск на постачальників, відновив повністю допуск до ККЕ.

Також потребує вирішення проблемного питання щодо правомірності та обґрунтованості нових вимог АТ «Укртелеком» додаткової акредитації працівників постачальників для виконання робіт у кабельній каналізації (додаткова вимога для надання дозволів) у визначених приватних центрах за завищеними цінами, попри наявність чинних посвідчень з охорони праці, виданих відповідно до діючих правових норм та затверджених навчальних програм Держпраці. Питання потребує окремого врегулювання.

Федієнко О. зауважив, що навряд чи, в межах повноважень та Закону про НКЕК, регуляторний орган може надати якісь роз'яснення чи консультації. Правову оцінку може дати тільки суд. Але, задля вирішення виниклого конфлікту між Укртелекомом та постачальниками, вважаю, регулятор трохи недопрацював, зосереджуючись тільки на міжнародних відносинах. А з чим погоджуюсь, то це впровадження плати «за навчання». Взагалі, це якась корупційна історія, на мій погляд. Є відповідні нормативні документи, які регламентують охорону праці, доступ до каналізації, до електромереж, роботи на висоті, правила з об'єктами підвищеної небезпеки. Ці документи вже всі прийняті і всі повинні працювати в юридичному полі цих прийнятих документів. Взагалі, яким законодавством передбачено навчання?

Коломоєць І. зауважив що питання навчальних центрів, акредитування, технічного нагляду готові обговорювати окремо, бо зараз відсутні відповідні фахівці з даного питання від Укртелекому.

Ошеров Л. Зосередив увагу присутніх на недоречності повертатись на початок виниклих проблем і про те, що обговорювалось на попередніх нарадах, а зосередитись на пошуку шляхів вирішення, виходячи із існуючих реалій. Повернутись до розгляду питання плати за послугу з розміщення муфт. Ми в понеділок зібралися на нараду на майданчику асоціації «Телас» і я також хотів вирішити це питання до нарад, які заплановані на цей тиждень. Ми хотіли тут запропонувати вже готове рішення. На жаль, не вийшло. Ми пропонували, щоб укласти меморандум між операторами і Укртелекомом з приводу того, щоб врегулювати питання, бо оператори хвилювалися, що сьогодні Укртелеком виставив тариф 50 гривень за розміщення муфт, для того, щоб навести лад з кабельною каналізацією, а через тиждень, може, 100 буде, а через два місяці 500 гривень і так інше. Зокрема, як варіант, постачальниками розглядалось питання підписання меморандуму до 01.08.2026 за умовами якого до цієї дати плата буде застосовуватись на рівні 50 грн і не буде підвищуватись Укртелекомом до цієї дати. За цей період буде проведено науково-дослідну роботу (НДР), на основі якої будуть затверджені регуляторним органом нові граничні тарифи. Але, це не всіма операторами підтримано. Також обговорювалась пропозиція збільшити Граничні тарифи, чи на окремі послуги ККЕ, ще на якийсь відсоток. Тому, зараз пропозиція знайти якесь найкраще узгоджене рішення. Тому що не можна під час війни зараз отак займатися не зрозуміло чим бо і з одного боку немає компромісу і з іншого боку. Тому і пропонували збільшити Граничні тарифи до 35% або зараз, або з 1 січня, або планово зараз, крім 8% ще збільшити на 15% і з 1 листопада, наприклад, а потім ці до 35% збільшити з 1 січня 2026 року і так інше. Але також узгодженого рішення немає. Але, в НКЕК кажуть, що на якій підставі це підвищення зробити, бо потрібне теж якесь обґрунтування?

Федієнко О. попросив уточнити, чи дійсно ринок би погодився ще на підвищення Граничних тарифів?

Савчук О. також зауважив, що ситуація склалась кризова. Ринок не вважає законним введення Укртелекомом самостійно нового тарифу на послуги в ККЕ і не вважає його по суті справедливим. А Укртелеком займає протилежну позицію. І зараз вчергове не варто повторювати всі аргументи. Результату поки що немає. У нас дві задачі є. Тактична, яку потрібно вирішити, і стратегічна. Стратегічно – це вирішення питання по суті, проведення НДР, затвердити нові Граничні тарифи, але це довготривалий процес. Тактична. На мій погляд вже зараз, з врахуванням всіх цих багатогодинних перемовин і всього іншого, нам потрібно домовлятися. І іншого варіанту немає. Тому зараз можливий якийсь документ, можливо, меморандум, між сторонами – постачальниками та Укртелекомом. Ринок погодився на підвищення Граничних тарифів а 15%, але Укртелеком не погодився. Тому потрібно знову провести нові перемовини. Відповідно, в ІнАУ готові зібрати всі ці, я не буду казати побажання, але всі ці думки, які є на ринку, об'єднати в якийсь письмовий документ, який, можливо, стане потім прообразом меморандуму, який на платформі, наприклад, НКЕК буде підписаний. Я розумію, що це, можливо, непередбачений законом спосіб вирішення проблеми, але потрібно, мабуть, цим скористатися і дійсно обговорити всі деталі. І деталей там дійсно багато. Це може бути просто підвищення регулярного тарифу на оренду місця в кабельній каналізації, це може бути введення нового тарифу на муфти, це питання і акредитації, і штрафів і так далі. Тобто все це можна урегулювати в меморандумі. І таким чином закрити питання хоча б на рік, поки воно, по суті, не буде вирішено. Тому що іншого виходу немає, ми колами ходимо вже не перший місяць, на жаль, а питання не вирішені. Якщо варіант перший, забуваємо про муфти, це не значить, що облік муфт не потрібно робити. Облік потрібно робити. Зараз концепція поки обговорюється. І ринок на той час, це було два чи три тижні тому, всі погодилися з підняттям 15% Граничних тарифів, щоб забути про окрему плату за розміщення муфт. Але це не було прийнято Укртелекомом. Наразі вже ситуація змінюється, тому що працювати не всі можуть в кабельній каналізації, і доступу дійсно немає. Тому що виникають додаткові умови, ультимативні, скажімо так. В принципі, на компроміс з підвищенням Граничного тарифу і з тим, щоб не розглядати питання вартості розміщення муфт, ринок погоджується. Якщо прибрати поки колізійні питання, муфти і навчання, то підвищення на щомісячні послуги на обслуговування кабельної каналізації, яка є, ринок в цілому погоджується.

Коломоєць І. зазначив, що потрібно по пунктно визначити і вирішити всі питання, в т.ч. як буде після 01.08.2026, якщо НДР не буде виконано і нові Граничні тарифи не будуть затверджені. Я зараз не бачу і не розумію, як це можна реалізувати. Тому я попросив ринок, що давайте спробуємо не просто визначати відсотки підвищення, а спробуємо це викласти в документі по пунктах того, що робимо. Бо тут виникає дуже велике питання, 35 відсотків з якої дати? Що ми робимо з муфтами до цієї дати? Що буде, якщо за рік, так станеться, що методика про затвердження тарифів не буде затверджена? І знову постане питання щодо тарифів. Тобто логіка яка, що тут багато не тільки організаційних домовленостей, а ще й юридичних питань, які потрібно узгодити. І моє рішення було наступне, яке запропоновано. Розуміючи, що зараз регулятор не має можливостей, розуміючи, що складно буде прийняти і обґрунтувати 35 відсотків підвищення, моя була пропозиція наступна. Я порахував кількість муфт, за моїми підрахунками, помножив на 50 гривень і отримав ці додаткові витрати на кожного з оператора на рік, в цілому це близько 25 млн грн на рік. А тут не

зрозуміло, наскільки збільшиться граничний тариф? По моєму підрахунку 50 гривень за муфту дає підвищення. Я не рахував по кожному оператору. Я рахував загалом по ринку. Я пропоную рішення, давайте не будемо чіпати підняття тарифів і всі інші, а встановлюємо, який розмір плати за муфти – 50, 45, 23 грн. І це буде таке рішення. Ми побачимо навантаження. Бо тут є ще інше питання. Що виходить таким чином, що це кількість муфт, які враховується по моїй обліковій системі. Я не виключаю, що у когось з операторів цих муфт більше і відповідно це певні побоювання, що цей тариф буде ще більший. Тому і коли ми пропонували це внесення змін, ми сказали, що ми беремо за нові муфти, тільки починаючи з серпня місяця, а за всі старі ми робимо звірку і тариф вводиться тільки з березня наступного року. Я пропоную не чіпати питання, пов'язане з тарифами. Введемо на рік плату за муфти, домовляємося про її вартість і коли буде методика, вже все це буде врегульоване і вже буде визначено.

Ошеров Л. зазначив, що оператори, зокрема, які тут присутні, проти, щоб послуга була окремою і називалася за розміщення оптичної муфти. Її застосування можливе, наприклад, шляхом включення до Граничних тарифів.

Федіснюк О. ще раз звернув увагу на доцільності домовлятися, бо якщо усі оператори, які незгодні з рішенням Укртелекому, будуть блокувати рішення у суді, то всі отримані кошти підуть на забезпечення витрат судових розглядів. Бо усі виразили думку за підняття Граничного тарифу, але, всі проти плати за кожен муфту, всі проти плати за навчання. Так? І, замість того, щоб відновлювати кабельну каналізацію, з чим я погоджуюсь, що у вас від оренди заробіток по каналізації менше, ніж витрати, будете судитись. Тому як варіант, визначати якісь дати, наприклад, березень, серпень 2026 року, до якої повинна бути виконана НДР, і умови співпраці, визначення тарифів до цієї дати. Всі визначились за підняття тарифів в цілому, а який вже відсоток, то це перемовний процес. Навчання і муфти – всі проти. Щодо штрафів, то тут сторонам договору не потрібно порушувати умови. Укртелеком каже, що хоче навести у себе в ККЕ порядок і це їх право. Але пропонується, я так почув від вас, якась дата, 1 серпня 26-го року. Умовно кажучи, ринок і Укртелеком до цього дня, наприклад, в меморандумі зазначає, що, постачальники зобов'язані навести лад, ну, принаймні, за свої муфти, оформлює відповідні документи. Тобто, чесно до 1 серпня провели інвентаризацію, а після цієї дати, хто не легалізував свої муфти, повинен сплачувати штраф.

Коломоєць І. зазначив, що буде проведена інвентаризація ККЕ і можливо введеться символічна плата, наприклад, 1 грн чи 1 коп за муфту, бо, щоб провести цю інвентаризацію, муфта повинна бути в обліку.

Планинський Д. – щодо плати за розміщення за муфти, то я вважаю, компанія вважає, що це має відбуватися справедливо і прозоро. Тому що у нас є Граничні тарифи, у нас муфта є складовою будівельних довжин, кабельні інфраструктури наші. І муфти дуже часто ми ставимо в аварійних випадках, тому що дуже часто буває, що колодязь Укртелеком не захищений, навіть зверху немає кришок, коли у нас по центру міста ріжуть кабель, і ми вимушені ставити ці аварійні муфти. І це дуже часто. Аварійні муфти і розгалужені можемо розглядати, але питання муфт, це питання наведення ладу в кабельній каналізації, які встановлені були по проектам, по технічних умовах, які видавалися постачальникам. Є проекти, є технічні умови, з яких вже послуги сплачені. Звісно, ми маємо навести порядок всі спільно. Це однозначно, це одностайно, я думаю. Але це питання окреме від бюджету

Укртелекому, задля забезпечення цих 25 млн. Тобто я пропоную конкретно, до першого серпня, навести лад в кабельній каналізації Ми будемо залучені максимально, будемо відволікати людей, працювати і так далі, щоб навести цей лад. Але за нашими даними, відсотків 95, як мінімум, це легальні муфти. Хай там буде 15 в цих колодязях, але вони встановлені легально. Я думаю, що більшість постачальників також легалізували свої муфти і сплатили за розміщення цих муфт відповідно до технічних муфт і проєктів. Що стосується тарифу збільшення, це може бути, наприклад, збільшено тариф на користування кабельною інфраструктурою і так далі. Ми можемо якісь аналогії там підвести так, щоб збільшити на цю суму тимчасово до прийняття рішень, до внесення змін до законодавства, до прийняття нової методики, до якої також ми будемо залучені. Але щоб ця послуга відповідала дійсності, що ми збільшимо оплату за користування в кабельній каналізації, включно з муфтами, і питання атестації чи інших супутніх послуг і так далі. Щоб ці питання не виникали далі. Щоб введення послуг не було не очікувано, як зараз відбувається, щоб це було прозоро для всіх постачальників і ЕКП. Але, це не окрема плата за окремі муфти.

Федієнко О. попросив ще раз уточнити пропозицію щодо формування тарифів.

Ошеров Л. уточнив, що пропонується те, що ринок не проти заплатити додатково за послуги, але за ті, які зараз надаються і є в межах Граничних тарифів. І надати можливість заробити Укртелекому озвучені ним 25 млн.

Федієнко О. – тобто, за рік, Укртелеком все одно отримають 25 мільйонів, заплановані отримати від послуги за розміщення муфт, але, у складі послуги з Граничних тарифів і за рахунок її чи їх підвищення? Проте, окрему послугу за муфту ви не впроваджуєте, до 1 серпня 26-го року, проводите технічний аудит в кабельній каналізації разом з постачальниками, після цього, 1 серпня вводите штрафи, якщо виявите якусь необліковану муфту застосовуєте цей штраф. І це буде чесно.

Коломоєць І. – давайте запишемо це документально. Підхід нормальний. Проте, єдине питання, з якого терміну буде підвищено тарифи і яким чином?

Лоза О. – нагадав, що пропозиція підвищення тарифів на 35% пропонувалась самим Укртелекомом на минулому засіданні Робочої групи в НКЕК. Тобто це була пропозиція, яка явно не була закладена в попередні періоди бюджету, якимось чином. Також висловив позицію компанії, що підтримують, що всі домовленості потрібно закріпити письмово, певний якийсь або меморандум, або якісь протокольні рішення, які можна буде закріпити і зафіксувати, де буде план дій, який буде захищати всі сторони цього процесу. І тоді Укртелеком буде розуміти, що відбувається через рік, або через півтора року, або через скільки, коли буде зафіксовано і не буде прийнято методику, не буде змінено тарифи і підходи до тарифоутворення. І оператори також мають бути захищені, мають розуміти, що це не буде якимось хаотичне підвищення тарифів, створення якихось додаткових тарифів, генерацій і тому подібне. Тому ми, як компанія, підтримуємо регуляторне підвищення все ж тарифу щомісячного. Це прозора, зрозуміла механіка, яка під контролем регулятора зберігається. Треба знайти економічне обґрунтування, як підіймати там в один етап, в два етапи, я думаю, що можна сісти і разом зрозуміти, як це робити. Другий момент – ніяких додаткових тарифів. Додатковий тариф – це якийсь прецедент, який створить потім негативні наслідки. Це якась негативна практика, яку потрібно припиняти зараз і ще на етапі, коли її запропонував Укртелеком. Тому пропонуємо все ж 35% підвищення. Одразу

чи поетапно, то тут потрібно спілкуватися з регулятором. Дедлайн щодо методики, яку має розробити регулятор, має сказати сам регулятор. Бо ми не знаємо, це робить якийсь міжнародний підрядник за європейські кошти. Ми на цей процес, як оператори, не дуже впливаємо. Ми можемо там якось намагатись писати листи і прискорювати, мотивувати, просити, але ми на цей процес не впливаємо. Цей дедлайн має сказати регулятор. За цим дедлайном має бути прописано, що відбувається. Якийсь, я думаю, механізм підвищення тарифів можемо запропонувати, наприклад, на індекс інфляції. Тому пропонуємо такий компроміс досягати, бо поки що на сьогоднішній день це якась патова ситуація і мова ультиматуму.

Федієнко О. уточнив у представника Київстару щодо позиції підвищення тарифів на ККЕ, якщо поступово, наприклад, до 1 серпня 26-го року буде підняття щомісячних тарифів до 35% разом, що не буде додаткової оплати, типу за розміщені муфти, і так далі. І друге, чи компанія готова до 1 серпня разом з Укртелекомом провести перевірку розміщених муфт і що після цієї дати Укртелеком запровадить штрафи, якщо муфти знаходяться без обліку.

Лоза О. виразив думку, що це справедливо, єдине, що з розміром штрафів потрібно буде попрацювати, щоб вони були співставні.

Семенченко А. - По-перше, я, мабуть, почну з самого кінця. От, стосовно штрафів, однозначно ми підтримуємо. Я бачив той колодязь, на який мене запросили і ще раз хотів би нагадати, що там вина була у двох сторін, як з боку Укртелекома, який не здійснював процедуру технічного нагляду, так і з боку тих операторів, які там розміщували ці муфти. Також потрібно зауважити, що в тому колодязі було 11 муфт замість 5, але нікого Укртелеком не обрізав. Розібралися, незаконних муфт не було. І в цілому підтримуємо на 100% дійсно потрібне проведення інвентаризації і про результатах інвентаризації приймати вже потім відповідні рішення. Але підтримую і Тетяну Володимирівну, що має бути даний відповідний період на усунення тих недоліків, які будуть виявлені і по яких самі оператори проінформують. Тобто має бути такий більш-менш плавний перехід. Тепер стосовно механізмів регулювання. Найкращий механізм це саморегулювання. Щоб держава туди найменше втручалася. Коли вже не змогли домовитися, що ми маємо на сьогоднішній день, можна констатувати, тоді дійсно має втручатися відповідний механізм регулювання. Основний механізм – це стаття 34 Закону «Про електронні комунікації». Якщо не домовились між собою, то механізм, я вважаю, позасудового врегулювання спорів. І ми його спробували застосувати. Від Фарлеп-Інвест була подана з відповідними підтвердженнями заява, але механізм настільки демократичний, що дозволяє, якщо один з учасників спору відмовляється, то розгляду не буде. Укртелеком нас повідомив на 10 день, коли завершується термін, що приймати участь в цьому позасудовому врегулюванні спору не буде. Другий механізм – це в статті 115 Закону «Про електронні комунікації», якраз тут є колеги з НЦУ, це якщо є звернення від спецкористувача до НЦУ, то в цьому випадку може НЦУ надати відповідну вказівку для регулятора, для того, щоб був задіяний механізм державного нагляду і контролю і здійснити позапланову перевірку. Але на сьогоднішній день за інформацією НЦУ таких звернень не було. Мабуть, так. Я не хочу за них це казати. Третє. Це механізм, який ми розглядаємо сьогодні, механізм тарифного регулювання. І тарифний шантаж. В цьому році ми, дійсно, вперше, двічі піднімали тариф на перших три послуги одноразових. І буквально 19-го вересня був піднятий тариф на граничні тарифи на користування ККЕ. Підвищили на 8%. Ми піднімали цей тариф, насправді, в умовах, коли

на сьогоднішній день відсутній відповідний порядок, тому, як тимчасово виключення, тариф підвищували, виходячи з індексу не інфляції, а індексу виробника, але в сфері телекомунікацій. Що я пропоную? На наступний рік, зараз не гаяти час, те, що можемо зробити оперативно, щоб з 1-го січня цей тариф був знов таки автоматично пролонгований, на той же самий індекс. Але це не ті астрономічні і незрозуміле в розмірах 35%. Тепер стосовно стратегічного питання. Сьогодні я підтвердив, що за гроші Світового банку буде проведена науково-досвідна робота, яка має обґрунтувати ті тарифи, на основі так званої моделі ефективного оператора в сфері електронних комунікацій. Для виконання цієї роботи потрібен рік, але ми тиснемо на цих міжнародних експертів, щоб як можна швидше з'явився цей результат. Але ринок має бути готовий до того, що тарифи граничні зростуть в рази. Але, там буде жорстке, реальне обґрунтування. Так як було, коли приймалися рішення на граничні тарифи у 2013 році. Тому, щодо підвищення, ми згодні і готові підтримувати. І це буде знаходитися в рамках легального поля. Бо, якщо навіть ви приймете і домовитесь на 35%, то ми не зможемо потім обґрунтувати це підвищення для тих, хто прийде нас перевіряти.

Ошеров Л. поцікавився у представників НКЕК, чому, наприклад, з урахуванням вже збільшення на 7%, не можна в грудні прийняти рішення щоб підвищити приблизно на 20%, і таким чином збільшити з 1 січня 2026 року на 27%, а потім ще, щоб загальний відсоток був 35%? Я думаю, регулятору можна подумати і все ж таки зважитись на це рішення, щоб прийняти ще 27% підвищення.

Федієнко О. - я особисто вважаю, що можна підвищити тариф в грудні на 10% і потім до 1 січня довести цю історію до 35%. Так економічні моделі всіх операторів поступово та плавно переналаштовуються, постачальники переналаштовують свої тарифні пакети, і в кінці, це впаде звісно, це споживача, але це повинно бути поступово, бо якщо одразу, тариф для споживачів зросте і буде невдоволення.

Барабін А. зазначив, що формування тарифів може здійснюватись по фактичних витратах, але формування тарифів на підставі фактичних витрат, на сьогоднішній день, тариф, він перекриває фактичні витрати тому причини я не буду казати, вони всі відомі. Я говорив про інший підхід – це формування тарифів на підставі економічної моделі, те що ми зробимо і це дозволить нам вийти з тої ситуації, в якій ми опинилися. І третій підхід, який був застосований при перегляді тарифів, це застосування всіх відомих індексів, в даному випадку – це індекс виробників в сфері проводового зв'язку. Якщо говорити про підняття тарифів, то потрібні підстави, які б орієнтувалися на конкретні загальновідомі індекси – це індекс інфляції, це індекс виробників, тощо.

Федієнко О. зауважив, що для виходу із кризової ситуації, що склалась із доступом до ККЕ, якщо ринок погодиться то це вже питання обґрунтування підвищення тарифів і це потрібно вже вирішувати регулятору. Збільшення цих тарифів я особисто бачу наступним чином, особиста думка, що ми можемо це ще раз обговорити та викласти узгоджену позицію «покласти на папір», а можемо просто розійтися далі і проблема лишиться. Але я просто не розумію чому Укртелеком на це не погоджується і якось сприймається критично. Якщо всі разом після підвищення тарифів на 35% надають вам озвучені 25 млн на рік, які б отримали як доходи від послуги за розміщення муфт. Крім цього, прошу регуляторний орган вивчити додатково питання щодо повноважень надати офіційне роз'яснення, про що говорилося на початку цієї наради.

Клітна Н. виразила думку, що незрозуміла позиція Укртелекому, коли не погоджуються на підвищення саме Граничних тарифів, адже надходження від їх підвищення розпочнуться раніше, оскільки плата за всі муфти буде аж з 01.03.2026?

Федієнко О. зазначив про доцільність підписання меморандуму чи якогось іншого документу між учасниками ринку електронних комунікацій та Укртелекомом, згідно з яким, до умовної дати, яка озвучена в ході цієї наради, – 01.08.2026 буде здійснюватися доступ до ККЕ, в т.ч. поетапне підвищення регульованих тарифів на послуги ККЕ, щоб до 01.08.2026 – відбулось підвищення на 35%. До цієї дати провести технічний аудит ККЕ, щоб виявити усі муфти кабелі, обладнання, яке в них розміщене, встановити перехідний період, щоб постачальники разом з Укртелекомом легалізували це обладнання в ККЕ, а, вже з 01.08.2026 застосовувати штрафи до порушників, які не легалізували свої муфти, кабелі в ККЕ Укртелекому. Також, до цієї дати, 01.08.2026 не обговорювати питання застосування окремих тарифів на послуги за розміщення муфт та за навчання (акредитацію). Доцільно також внести зміни в законодавство, в т.ч. доступ до інфраструктури, електронні комунікації, щоб на законодавчому рівні врегулювати всі виниклі питання.

Коломоєць І. виразив думку, що Укртелеком має право проводити таке навчання та запросив присутніх окремо заслухати питання, чому саме ними впроваджується така послуга. Крім цього запропонував обговорити окремо питання обмеження розміщення муфт в колодязях, бо чому будь-який постачальник може зараз розміщувати будь-які муфти безкоштовно?

Лоза О. поцікавився в представників Укртелекому, як розблокувати доступ до роботи в ККЕ.

Коломоєць І. зазначив, що така робота не блокується Укртелекомом, потрібно отримати дозвіл. Проте, умови такого дозволу містять вимоги, що виконуючи роботи по даному дозволу одержувач погоджується з умовами щодо надання та оплати послуги у розмірі 50 грн за місяць з розміщення муфти в оглядовому пристрої ККЕ Укртелекому.

Семенченко А. інформував, що НКЕК опрацювала невеликі пропозиції змін до ст. 34 Закону України «Про електронні комунікації», що виключно регулятор регулює перелік послуг в ККЕ і формує обґрунтовані граничні тарифи і тоді взагалі не буде у нас дискусій щодо порядку встановлення тарифів в ККЕ.

Федієнко О., підсумовуючи питання, обговорені на нараді, запропонував, що буде складено протокол, після чого, в якнайстисліші терміни постачальники та Укртелеком узгоджують пункти майбутнього документу (меморандуму), направлені на врегулювання спірних питань, зокрема, плати за розміщення муфт та допуску постачальників для роботи в ККЕ. А також підготувати відповідні зміни до ст. 34 Закону України «Про електронні комунікації».

Коломоєць І. зауважив, що позиція Укртелекома дуже проста. Якщо ми домовляємося, ми прописуємо це в протоколі, до цього моменту я буду видавати отакі дозволи..

ВИСТУПИЛИ: Т.Попова, О.Дідківський, Г.Некраха та інші учасники наради.

ВИРІШИЛИ:

1. Рекомендувати АТ «Укртелеком» та Національній комісії, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку (НКЕК) розглянути пропозицію та вирішити питання щодо поетапного підвищення Граничних тарифів ККЕ, зокрема послуги користування ККЕ, на 35%, від тарифів, що діяли станом на 01.08.2025, впроваджуючи їх до 01.01.2026 та іншу дату до 01.03.2026.

Відповідальні (за згодою) – НКЕК, АТ «Укртелеком».

Терміни – до 01.01.2026, 01.03.2026.

2. Рекомендувати АТ «Укртелеком» за участі постачальників електронних комунікаційних мереж та/або послуг розробити та підписати меморандум за умовами якого, зокрема:

- провести інвентаризацію (технічний аудит) ККЕ на предмет виявлення незаконно розміщених муфт постачальників електронних комунікаційних мереж та/або послуг та провести спільну роботу щодо легалізації незаконно розміщених муфт у ККЕ у *термін до 01.03.2026*;

- з метою встановлення сприятливих умов проведення інвентаризації (технічного аудиту) у ККЕ відкласти застосування підвищених штрафів за незаконне розміщення постачальниками електронних комунікаційних мереж та/або послуг муфт в ККЕ, до 01.03.2026 та не застосовувати штрафи у період проведення інвентаризації (технічного аудиту) в ККЕ;

- АТ «Укртелеком» утриматись від самостійного впровадження та застосування тарифів на послуги, що стосуються доступу та користування ККЕ, зокрема, плати за муфти та проведення акредитації до 01.08.2026, у разі вжиття НКЕК заходів, направлених на розроблення та впровадження методики розрахунку нових граничних тарифів до 01.08.2026 та щодо підвищення Граничного тарифу на користування ККЕ на 35% до 01.03.2026.

Відповідальні (за згодою) – АТ «Укртелеком», НКЕК, постачальники електронних комунікаційних мереж та/або послуг, з якими укладено договори та які користуються КК ЕКМ, належній АТ «Укртелеком».

3. Запропонувати зацікавленим постачальникам електронних комунікаційних мереж та/або послуг, асоціаціям, НКЕК надати до народного депутата України О.Федієнка пропозиції змін до законодавства, в т.ч. до Закону України «Про електронні комунікації», з питань удосконалення процедур встановлення тарифів, забезпечення безперервного доступу до ККЕ, яка належить операторам ЕК.

Термін по п.3 – до 01 жовтня 2025 року.

4. Рекомендувати учасникам наради інформувати Голову підкомітету з питань безпеки у кіберпросторі, урядового зв'язку, криптографічного захисту інформації О.Федієнка про хід реалізації домовленостей, досягнутих під час засідання 24.09.2025 та які зафіксовано в цьому протоколі.

Термін – до 01.11.2025, до 01.01.2026, до 01.08.2026 та, у разі виникнення потреби.

**Голова підкомітету з питань безпеки у кіберпросторі,
урядового зв'язку, криптографічного захисту
інформації Комітету Верховної Ради України з
питань національної безпеки, оборони та розвідки**

Олександр ФЕДІЄНКО

ЄАС ВЕРХОВНОЇ РАДИ УКРАЇНИ

Підписувач: Федієнко Олександр Павлович

Сертифікат: 3FAA9288358EC00304000000F8032F00709DDC00

Дійсний до: 12.12.2026 0:00:00

Апарат Верховної Ради України

89д9/9-2025/222549 від 26.09.2025



2011541

