

**Таблиця результатів розгляду пропозицій та/або зауважень
до проекту Закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо посилення незалежності Національної комісії, що
здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку»**

№ з/п	Зміст відповідного положення проекту акта	Пропозиції, зауваження та/або редакція запропонована фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями (далі - заявники)	Обґрунтування заявників	Результати розгляду пропозицій та зауважень (відповідно до статті 15 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку» пропозиції, зауваження до проекту акта можуть бути враховані повністю чи частково або мотивовано відхилені) Коментар: у п.2 ч.4 ст.4 Закону про НКЕК вказано лише про повноваження НКЕК щодо внесення пропозицій, але в Законі про НКЕК не вказані повноваження про право розробляти проекти законів.
ЗАГАЛЬНЕ ОБҐРУНТУВАННЯ ЩОДО МЕХАНІЗМУ ТА ПОРЯДКУ ВИЗНАЧЕННЯ СТАВКИ ВНЕСКУ НА РЕГУЛЮВАННЯ ТА ЇЇ ВСТАНОВЛЕННЯ, А ТАКОЖ ЗАГАЛЬНОЇ КОНЦЕПЦІЇ ФІНАНСУВАННЯ НКЕК (далі – Загальне обґрунтування)				
Законодавчо закріплена на сьогодні модель фінансування НКЕК з загального державного бюджету відповідно до закону про бюджет на відповідний рік на практиці призводить до недофінансування НКЕК, та як наслідок спричиняє до: неможливості належним чином виконувати завдання, щодо забезпечення стійкості і сталості електронних комунікаційних мереж та інфраструктури в умовах воєнного стану; неможливість представити та оцінити результати географічних оглядів доступності на всій території України мереж широкопasmового доступу (фіксованих та мобільних); неможливості виконання положень Законів України “Про електронні комунікації” та “Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку» (далі - Закон про НКЕК) в частині запровадження та функціонування регуляторної платформи, як єдиного пункту доступу до інформації про фізичну інфраструктуру електронних комунікацій, а також для забезпечення надання адміністративних послуг в електронному вигляді; відсутності як можливості, так і інструментів для збору та аналізу електронної регуляторної звітності, оцінки індексів DESI, виконання зобов'язань щодо надання інформації галузі до МСЕ, BEREC тощо; неможливості здійснення в необхідних обсягах моніторингу якості електронних комунікаційних послуг та послуг поштового зв'язку;				

невиконання Указу Президента України від 26.11.2022 № 802 «Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 26.11.2022 «Про забезпечення електронними комунікаційними послугами в умовах воєнного стану»;

наявності перешкод для приєднання України до єдиної роумінгової зони ЄС;

неможливості належної і системної участі НКЕК у роботі Органу європейських регуляторів електронних комунікацій (BEREC), що ставить під сумнів незалежність та спроможність НКЕК, як національного регуляторного органу у сфері електронних комунікацій, що є однією із ключових вимог ЄС.

Слід зауважити, що необхідність забезпечення незалежності (зокрема фінансової незалежності) НКЕК, як національного регуляторного органу у сфері електронних комунікацій (НРО), неодноразово відзначалася Європейською Комісією на різних рівнях, включаючи й у звітах про прогрес України в рамках Пакета розширення Європейського Союзу 2023 та 2024 років.

Наголосимо, що незалежність НРО є одним із базових критеріїв для його членства у BEREC (для учасників без права голосу, в тому числі НКЕК, передбачається офіційна процедура оцінювання).

При цьому, участь НКЕК у BEREC є критично важливою для процесів європейської інтеграції України у сфері електронних комунікацій, адже дозволяє практичне залучення до процесів аналізу майбутньої політики ЄС та послідовного впровадження нормативної бази ЄС для електронних комунікацій в державах-членах ЄС, а в подальшому – в Україні, у тому числі своєчасного ознайомлення з передовим практичним досвідом з відповідного питання, а також врахування, у рамках вищевказаного процесу, інтересів Української сторони.

Також, Рішенням № 1/2025 Комітету асоціації у торговельному складі від 13.03.2025 про внесення змін до частини “А” Доповнення XVII-3 (Правила, що застосовуються до телекомунікаційних послуг) Додатка XVII до Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони (Угода про асоціацію), серед іншого, уточнено зобов’язання України стосовно імплементації окремих положень Європейського кодексу електронних комунікацій (Директива (ЄС) 2018/1972), зокрема – частини другої статті 7 (щодо уточнення вимог до дострокового припинення повноважень члена НРО) та частини першої статті 8 (стосовно скасування державної реєстрації НПА НРО у Міністерстві юстиції України).

Невиконання взятих Україною відповідних зобов’язань, зокрема відповідно до процедур, передбачених статтею 7 Додатка XVII до Угоди про асоціацію, призведе до:

призупинення для України режиму внутрішнього ринку з ЄС для роумінгу;

неможливості визнання Європейською стороною Директиви (ЄС) 2018/1972, як такої, що є повністю імplementованою; і відповідно

неможливості отримання Україною режиму внутрішнього ринку з ЄС для сфери електронних комунікацій.

У зв’язку з цим, на сьогодні є необхідність перегляду та зміни моделі фінансування НКЕК, яка б гарантувала фінансову та адміністративну незалежність НКЕК, а також відображення положень, що стосуються інституційної незалежності НКЕК, у законодавстві України.

Наразі кращою практикою та найрозповсюдженішим типом фінансування регуляторного органу у сфері електронних комунікацій в ЄС є автономна модель фінансування – незалежне (позабюджетне) фінансування (т.з. «фінансування з ринку»). Така модель фінансування надає можливість уникати обмеження фінансових ресурсів та будь-яких інших видів зовнішнього втручання в автономію та фінансову незалежність з боку інших державних органів.

Коментар: але не наведено фактажу, в яких країнах такий тип фінансування розповсюджений, в чому краща практика, який внесок сплачує ринок на утримання регулятора в країнах ЄС?

При цьому, у нинішніх умовах, вказаний тип моделі фінансування вбачається оптимальним для України, зокрема через неминучу потребу у відновленні та реконструкції сектора електронних комунікацій (у якому НКЕК буде відігравати важливу роль), а також потенціал цього сектора для інтеграції до Єдиного цифрового ринку ЄС (передусім в частині роумінгу і в подальшому усього сектору загалом), обов’язковою умовою для якої буде наявність повністю незалежного регуляторного органу.

Коментар: відновлення впродовж 3 років відбувається за рахунок, в першу чергу, коштів постачальників та їх силами. Щодо вирішальної функції «відновлення та реконструкції», то, на сьогодні положеннями нормативно-правових актів це не визначено, спочатку потрібні зміни в законодавство.

Тому, запропонована у проекті акта модель фінансування НКЕК передбачає встановлення внеску на регулювання для суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність у сфері електронних комунікацій, діяльність яких регулюється НКЕК.

Коментар: Доречно було б, щоб взагалі в Україні були спочатку законодавчі положення, які б визначали загальні порядки та процедури фінансування утримання органів влади за рахунок внесків (податків) з бізнесу. Наразі, такого Закону чи загальних положень не існує.

Крім того, слід звернути увагу, що відповідно до статей 6 та 8 Директиви Європейського Парламенту і Ради (ЄС) 2018/1972 від 11 грудня 2018 року про запровадження Європейського кодексу електронних комунікацій держави-члени повинні гарантувати незалежність національних регуляторних органів та інших компетентних органів, забезпечуючи, щоб вони були юридично відокремленими та функціонально незалежними від будь-якої фізичної або юридичної особи, що надає електронні комунікаційні мережі, обладнання або послуги. Держави-члени, які зберігають право власності або контроль над суб'єктами господарювання, що надають електронні комунікаційні мережі або послуги, повинні забезпечити ефективне структурне відокремлення регуляторної функції від діяльності, пов'язаної з правом власності або здійсненням контролю. Держави-члени забезпечують, щоб національні регуляторні та інші компетентні органи здійснювали свої повноваження неупереджено, прозоро і своєчасно. Держави-члени забезпечують, щоб вони мали належні технічні, фінансові та кадрові ресурси для виконання покладених на них завдань.

Без обмеження статті 10, національні регуляторні органи повинні діяти незалежно та об'єктивно, включно з розробкою внутрішніх процедур та управління персоналом, повинні працювати прозоро та підзвітно у відповідності до законодавства Союзу і не звертатись за вказівками та не приймати вказівки від будь-якого іншого органу стосовно виконання завдань, покладених на них відповідно до національного законодавства, що імплементує законодавство Союзу. Це не перешкоджає здійсненню нагляду відповідно до національного конституційного права. Лише апеляційні органи, створені відповідно до Статті 31, мають право призупиняти або скасовувати рішення національних регуляторних органів.

Національні регуляторні органи повинні щорічно звітувати, зокрема про стан ринку електронних комунікацій, про рішення, які вони ухвалюють, про свої кадрові та фінансові ресурси, про те, як ці ресурси розподіляються, а також про майбутні плани. їхні звіти повинні бути оприлюднені.

При цьому слід зазначити, що законопроект чітко встановлено формулу обчислення регуляторного внеску на основі доходу суб'єкта господарювання у сфері електронних комунікацій (*а саме, ставка внеску на регулювання визначається НКЕК щорічно на підставі поданої постачальниками електронних комунікаційних мереж та послуг регуляторної звітності, встановленої регуляторним органом, шляхом ділення планового обсягу потреб у фінансуванні регуляторного органу на загальний дохід платників внеску на регулювання від наданих послуг доступу до електронної комунікаційної мережі та електронних комунікаційних послуг за попередній рік*). Це виключає будь-яку дискреційність у встановленні розміру внеску з боку НКЕК. Крім того, **передбачено обов'язок НКЕК оприлюднювати річний бюджет та кошторис витрат**, а також здійснення аудиту та фінансової звітності, що забезпечує прозорість використання внесків і виключає можливість зловживань.

Як наслідок, **у законопроекті відсутні будь-які корупціогенні фактори**, які можуть впливати на його реалізацію (у разі прийняття) з боку НКЕК чи інших державних органів.

Також **у законопроекті відсутні будь-які положення, які можуть призводити до виникнення потенційного конфлікту інтересів в НКЕК щодо організації (планування) свого фінансування**, оскільки відповідно до статті 2 Бюджетного кодексу України, бюджетний процес - регламентований бюджетним законодавством процес складання, розгляду, затвердження, виконання бюджетів, звітування про їх виконання, а також контролю за дотриманням бюджетного законодавства.

Також необхідно враховувати, що, частиною п'ятою статті 6 Закону України "Про доступ до публічної інформації" визначено, що **не може бути обмежено доступ до інформації про складання, розгляд і затвердження бюджетів, кошторисів розпорядників бюджетних коштів та плани використання бюджетних коштів одержувачів бюджетних коштів, а також їх виконання за розписами, бюджетними програмами та видатками**

(крім таємних видатків відповідно до статті 31 Бюджетного кодексу України), взяття розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів бюджетних зобов'язань або здійснення розпорядження бюджетними коштами у будь-який інший спосіб, планування, формування, здійснення та виконання закупівлі товарів, робіт і послуг за бюджетні кошти, у тому числі оборонних закупівель (крім випадків, якщо окрема інформація про закупівлі товарів, робіт і послуг становить державну таємницю відповідно до Закону України "Про державну таємницю"), володіння, користування чи розпорядження державним, комунальним майном, у тому числі до копій відповідних документів, умови отримання цих коштів чи майна, прізвища, імена, по батькові фізичних осіб та найменування юридичних осіб, які отримали ці кошти або майно (крім випадків, передбачених частиною другою статті 23 Закону України "Про основи національного спротиву").

Також відповідно до частини другої статті 18 Закону про НКЕК регуляторний орган не пізніше 1 липня поточного року затверджує проект кошторису регуляторного органу на наступний рік.

Після затвердження проект кошторису разом із бюджетним запитом подається регуляторним органом до центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної бюджетної політики, для його включення до проекту Державного бюджету України на відповідний рік.

Регуляторний орган затверджує кошторис після набрання чинності законом України про Державний бюджет України на відповідний рік та розміщує його на своєму офіційному веб-сайті.

Законопроектом забезпечена чітка передбачуваність регулювання, що дає змогу суб'єктам ринку завчасно планувати свою діяльність та фінансові зобов'язання. Законопроект не передбачає довільного або необґрунтованого перегляду внеску кожного кварталу, а встановлює чітко встановлений порядок визначення та перегляду розміру внеску на регулювання, включно з можливістю його зменшення у межах визначених процедур.. При цьому встановлено обмеження на максимальний розмір внеску та обов'язок завчасного інформування суб'єктів ринку. **Це забезпечує баланс між стабільністю регулювання і фінансовою спроможністю НКЕК виконувати свої функції. Аналогічний підхід ефективно працює вже майже сім років в НКРЕКП.**

Разом з тим надаємо інформацію щодо потреб НКЕК у фінансуванні.

Так, з метою повноцінного та безперебійного функціонування НКЕК необхідні кошти у сумі 500 000,0 тис.грн. за КЕКВ:

2110 Оплата праці – 211 525,0 тис. грн.;

2120 Нарахування на оплату праці – 46 535,5 тис. грн;

2210 Предмети, матеріали, обладнання та інвентар у сумі 1 894,0 тис. грн для придбання канцелярського приладдя, конвертів, марок, витратних та інших матеріалів до комп'ютерної техніки та оргтехніки, виготовлення бланків, рекламних буклетів, сувенірної продукції, печаток і штампів, стендів тощо;

2240 Оплата послуг (крім комунальних) у сумі 147 352,0 тис. грн на оплату послуг. Зокрема, серед іншого:

моніторинг якості електронних комунікаційних послуг;

послуги зі зберігання та обробки даних у формі хмарного (віртуального) дата-центру;

розбудова та запровадження Інструменту краудсорсингу;

розбудова та запровадження Інструменту порівняння пропозицій постачальників електронних комунікаційних послуг;

послуги з модернізації системи електронної звітності;

послуги з створення економічної моделі формування тарифів на надання в користування кабельної каналізації електронних комунікаційних мереж;

послуги з технічного обслуговування обладнання та адміністрування програмного забезпечення, тощо;

2250 Видатки на відрядження в межах України з метою здійснення перевірок, направлення працівників для підвищення кваліфікації з відривом від виробництва та за кордон для участі в заходах міжнародного характеру НКЕК – 3 648,5 тис. грн;

2270 Оплата комунальних послуг та енергоносіїв – 6 100,6 тис. грн;

2281 Дослідження і розробки, окремі заходи розвитку по реалізації державних (регіональних) програм у сумі 4 410,8 тис. грн для виконання науково-дослідної роботи з визначення вартості радіочастотного спектра у діапазонах 700 МГц і 3400-3800 МГц для впровадження рухомого (мобільного) зв'язку п'ятого покоління;

2282 Окремі заходи по реалізації державних (регіональних) програм, не віднесені до заходів розвитку у сумі 610,0 тис. грн для професійного навчання з метою підвищення рівня професійної компетентності та підвищення кваліфікації працівників НКЕК;

2630 Поточні трансферти урядам іноземних держав та міжнародним організаціям у сумі 1 100,0 тис. грн для виплати обов'язкового внеску до BEREC та інших організацій;

2800 Інші поточні видатки у сумі 10 200,0 тис. грн для сплати судового збору та виконання судових рішень;

3110 Придбання обладнання і предметів довгострокового користування у сумі 20 473,6 тис. грн для придбання серверу, ноутбуків, швидкісних потокових сканерів, системи охолодження (кондиціонерів) тощо;

3132 Капітальний ремонт приміщення – 600,0 тис. грн;

3160 Придбання землі і нематеріальних активів у сумі 45 550,0 тис. грн для створення складових Електронної регуляторної платформи.

Закон України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку»

1	Стаття 4. Мета, основні завдання, функції та повноваження регуляторного органу ... 4. До повноважень регуляторного органу належить: ... 28⁹) повідомлення відповідно до Закону України "Про державне регулювання діяльності щодо організації та проведення азартних ігор" постачальників електронних комунікаційних послуг про обов'язок щодо обмеження доступу до веб-сайтів, визначених у рішенні центрального органу виконавчої влади, що реалізує			
---	---	--	--	--

	державну політику у сфері організації та проведення азартних ігор та лотерейній сфері, про обмеження доступу до веб-сайтів/мобільних додатків, з використанням яких організовуються, проводяться азартні ігри чи надається доступ до них без відповідної ліцензії, контроль за здійсненням постачальниками електронних комунікаційних послуг обмеження такого доступу"			
2	28¹⁰) затвердження порядку визначення ставки внеску на регулювання та її встановлення;	ТЕЛАС <i>Виключити</i>	Звертаємо увагу на вади регуляторного внеску, які запроваджуються у законопроекті: • Значний корупційний ризик, який полягає у тому, що визначення розміру регуляторного внеску та подальші витрати отриманих коштів здійснюється НКЕК з необмеженою дискрецією повноважень. • Можливість щоквартального перегляду розміру регуляторного внеску суперечить принципу передбачуваності регулювання. Постачальники електронних комунікаційних послуг здійснюють планування своїх видатків на весь наступний фінансовий рік. • Відсутність коригування (зменшення) розміру регуляторних внесків на суму, яка залишилася за минулий календарний рік.	Мотивовано відхилено Див. Загальне обґрунтування на початку таблиці

		Телекомпалата Виключити	• Відсутність фінансової звітності перед операторами за використання суми регуляторних внесків. Вказане положення призводить до виникнення потенційної загрози через конфлікт інтересів. Фінансування діяльності НКЕК за рахунок внесків на регулювання, розмір яких Комісія визначає самостійно, створює очевидний конфлікт інтересів. Регулятор, будучи одержувачем коштів, сам визначатиме їхній розмір без належного зовнішнього контролю. Це може призвести до штучного збільшення внесків на фінансування власних потреб НКЕК. Відсутність чітких механізмів стримувань і противаг дозволить НКЕК фактично самостійно встановлювати бюджет власної діяльності, що є неприйнятним з точки зору державного управління. Хоча формально ідея такого фінансування подається як спосіб забезпечення незалежності НКЕК, на практиці це призведе до залежності Регулятора від власних рішень щодо ставок внесків. А отже, Регулятор буде зацікавлений збільшувати внески на власне фінансування. Будь-які нові ініціативи чи розширення повноважень НКЕК можуть супроводжуватися підвищенням внесків. Замість незалежного органу НКЕК може перетворитися на структуру, яка фінансово залежить від власних рішень, що	
--	--	---	--	--

			суперечить кращим міжнародним практикам регулювання.	
3	відсутній	Телекомпалата: 28¹¹) затвердження положення про Громадську раду;	Громадська рада при регуляторному органі створюється для забезпечення відкритості та прозорості його діяльності. Її основна мета — залучення представників бізнесу, громадськості та експертного середовища до формування державної політики у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та поштового зв'язку. Громадська рада виконує функції громадського контролю, надає рекомендації та пропозиції щодо проєктів рішень регулятора, сприяє врахуванню інтересів споживачів і суб'єктів господарювання. Її діяльність підвищує довіру до регуляторного органу, забезпечує баланс між державними інтересами та потребами ринку й захищає права споживачів.	Мотивовано відхилено Частиною четвертою статті 20 Закону про НКЕК визначено, що при регуляторному органі діє громадська рада як консультативно-дорадчий орган, утворений з метою залучення громадян до реалізації державної політики щодо регулювання діяльності суб'єктів господарювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку. Положення про громадську раду, зміни до нього погоджуються з регуляторним органом та затверджуються громадською радою регуляторного органу. Порядок утворення та діяльності громадської ради встановлюється законодавством. Таким чином, питання щодо затвердження положення про громадську раду на сьогодні вже врегульовано вказаним Законом, а тому додаткового правового регулювання не потребує. Більше того, запропоновані положення не є предметом регулювання цього законопроекту, оскільки метою законопроекту є врегулювання питання щодо посилення незалежності НКЕК, в тому числі її інституційної та фінансової незалежності, забезпечення технічними, фінансовими і людськими ресурсами.
4	відсутній	Телекомпалата: 28¹²) затвердження порядку (методики)	Не дивлячись на те, що подібна методика вже затверджена, однак прямої вказівки на це в ЗУ «Про НКЕК» немає.	Мотивовано відхилено Метою законопроекту є врегулювання питання щодо посилення незалежності

		визначення розміру штрафів, які накладаються регуляторним органом.		НКЕК, в тому числі її інституційної та фінансової незалежності, забезпечення технічними, фінансовими і людськими ресурсами. Таким чином, доповнення законопроекту запропонованими Телекомпалатою положеннями не є предметом правового регулювання цього законопроекту. Крім того, звертається увага, що відповідно до частини другої статті 2 Закону про НКЕК регуляторний орган у своїй діяльності керується Конституцією України, цим Законом, а також законами України "Про електронні комунікації", "Про поштовий зв'язок", "Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту, електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж", "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" та іншими актами законодавства, що регулюють відносини у відповідних сферах. Повноваження регуляторного органу щодо встановлення методики розрахунку розміру штрафу за порушення законодавства про електронні комунікації та радіочастотний спектр закріплено положеннями пунктів 5 та 6 частини першої статті 126 Закону України «Про електронні комунікації», а тому не потребує дублювання у Законі про НКЕК
5	відсутній	Телекомпалата: 28 ¹³) затвердження правил професійної	Запровадження вимог до правил професійної етики для членів та працівників регуляторного органу	Мотивовано відхилено Частиною четвертою статті 12 Закону про НКЕК на сьогодні вже визначено, що

		етики членів регуляторного органу та працівників апарату.	спрямоване на підвищення рівня прозорості, підзвітності та доброчесності у діяльності Регулятора. Такі правила формують чіткі стандарти поведінки, що сприяють зміцненню довіри до регуляторного органу з боку учасників ринку, громадськості та міжнародних партнерів. Встановлення обов'язкової присутності не менше двох членів регуляторного органу або керівників структурних підрозділів під час зустрічей із представниками суб'єктів ринку або пов'язаних із ними осіб мінімізує ризики неформального впливу, корупційних дій і зловживань службовим становищем. Це забезпечує прозорість взаємодії Регулятора з бізнесом і виключає ситуації, що можуть призвести до виникнення конфлікту інтересів або упереджених рішень.	регуляторний орган затверджує правила професійної етики, що застосовуються до членів регуляторного органу та працівників апарату регуляторного органу. Правила професійної етики, зокрема, повинні містити: 1) вимоги щодо порядку проведення членами регуляторного органу зустрічей з представниками суб'єктів, що провадять діяльність у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку, та/або суб'єктів, пов'язаних з ними відносинами контролю, з питань провадження такими суб'єктами діяльності за участю не менше двох інших членів регуляторного органу або керівників структурних підрозділів апарату регуляторного органу, а в разі проведення зустрічей працівником апарату регуляторного органу - за участю не менше двох інших працівників; 2) порядок повідомлення членом регуляторного органу, працівником апарату регуляторного органу про наявність конфлікту інтересів у процесі виконання ним службових повноважень. Таким чином питання затвердження правил професійної етики не потребує додаткового правового регулювання та доповнення Закону про НКЕК запропонованими Телекомпалатою нормами не є доцільним. Крім того, звертаємо увагу, що на сьогодні рішенням НКЕК від 17.08.2022 № 151 вже затверджено Правила професійної етики, що застосовуються до членів Національної комісії, що здійснює
--	--	---	--	--

				державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку та працівників апарату Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку.
6	Стаття 5. Гарантії незалежності регуляторного органу 1. Під час виконання своїх повноважень регуляторний орган діє самостійно у межах, визначених законом. Письмові чи усні вказівки, розпорядження, доручення органів державної влади, інших державних органів, органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, суб'єктів господарювання, політичних партій, громадських об'єднань, професійних спілок чи їх органів, а також інших осіб, які обмежують повноваження членів регуляторного органу та посадових осіб регуляторного органу, є незаконним впливом.	ІНАУ: Стаття 5. Гарантії незалежності регуляторного органу 1. Під час виконання своїх повноважень регуляторний орган діє самостійно у межах, визначених законом. Письмові чи усні вказівки, розпорядження, доручення органів державної влади, інших державних органів, органів місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, суб'єктів господарювання, політичних партій, громадських об'єднань, професійних спілок чи їх органів, а також інших осіб, які обмежують повноваження членів	Положеннями запропонованих змін не розкрито, що саме слід розуміти та можна буде розцінювати як обмеження повноважень членів регуляторного органу та посадових осіб регуляторного органу. Теоретично, будь-яке доручення органу державної влади про перевірку певного постачальника вже може розцінюватись як обмеження повноважень регуляторного органу чи незаконний вплив. Будь-яке звернення чи інформація суб'єкта господарювання, громадського об'єднання чи інших осіб щодо оцінки діяльності регуляторного органу в цілому чи певної посадової особи, скарги на дії регуляторного органу чи певної посадової особи, можуть розцінюватись як незаконний вплив і т.д.	Мотивовано відхилено Регуляторний орган має бути незалежним, щоб ухвалювати рішення на основі об'єктивних даних, а не під тиском з боку інших державних органів, політичних партій чи бізнесових структур. Якщо органи влади або інші суб'єкти можуть давати регулятору вказівки щодо, до прикладу, проведення перевірок, це створює ризики корупційного або політичного впливу. При цьому законопроект не заперечує можливість органів влади чи громадськості звертатися до регулятора з інформацією чи пропозиціями. Однак рішення про перевірки чи інші заходи мають ухвалюватися самим регуляторним органом відповідно до закону, а не за чиймось розпорядженням. Слід зазначити, що відкритість до зовнішнього впливу може спричинити ситуації, коли рішення ухвалюються в інтересах окремих суб'єктів. Положення законопроекту унеможлиблює такі ситуації, забезпечуючи рівні умови для всіх учасників ринку. Коментар: слід зазначити, що у ст. 3 Закону про НКЕК визначено основні принципи діяльності регуляторного органу: законність та верховенство права;

		регуляторного органу та посадових осіб регуляторного органу, є незаконним впливом.		самостійність і незалежність у межах, визначених цим Законом; компетентність; справедливість; неупередженість та об'єктивність під час прийняття рішень, у тому числі щодо внутрішніх організаційних питань регуляторного органу та призначення його персоналу; відповідальність за прийняті рішення тощо. Тому, регуляторний орган, як колегіальний, а не лише кожний працівник індивідуально, повинен виконувати власний Закон. А «прохання» з тиском на певних суб'єктів ринку не зникнуть навіть коли регуляторний орган фінансуватиметься з ринку. Такі «прохання» – корупційні діяння. У багатьох країнах (коментар: в яких саме, не вказано?) незалежність регуляторних органів є ключовою вимогою для забезпечення чесної конкуренції та прозорості ринку. Подібні норми існують у праві ЄС, зокрема щодо енергетичних регуляторів та антимонопольних органів. Коментар: загальне твердження і не підтверджене фактичними даними бачення. Також запропоноване положення не забороняє звернення, скарги чи інформаційні запити від суб'єктів господарювання, громадських об'єднань або інших осіб. Воно лише встановлює, що будь-які вказівки чи розпорядження, які обмежують повноваження регуляторного органу або його посадових осіб, є незаконними. Тобто йдеться не про комунікацію, а про спроби примусового впливу. Разом з тим оскарження рішень регулятора мають здійснюватися через
--	--	--	--	---

			судову чи адміністративну процедуру, а не через прямий тиск у вигляді доручень або вказівок. Таким чином, положення законопроекту спрямоване не на ізоляцію регулятора від інформаційного обміну, а на захист його незалежності від незаконного впливу. Коментар: як реагувати на випадки «незаконного впливу» - відповіді у Законі «Про запобігання корупції». Варто відмітити, що відповідно до статей 6 та 8(1) Директиви Європейського Парламенту і Ради (ЄС) 2018/1972 від 11 грудня 2018 року про запровадження Європейського кодексу електронних комунікацій держави-члени повинні гарантувати незалежність національних регуляторних органів та інших компетентних органів, забезпечуючи, щоб вони були юридично відокремленими та функціонально незалежними від будь-якої фізичної або юридичної особи, що надає електронні комунікаційні мережі, обладнання або послуги. Держави-члени, які зберігають право власності або контроль над суб'єктами господарювання, що надають електронні комунікаційні мережі або послуги, повинні забезпечити ефективне структурне відокремлення регуляторної функції від діяльності, пов'язаної з правом власності або здійсненням контролю. Держави-члени забезпечують, щоб національні регуляторні та інші компетентні органи здійснювали свої повноваження неупереджено, прозоро і своєчасно. Коментар: зазначені випадки в Україні, здається, відсутні взагалі. ІнАУ про таке не
--	--	--	---

		СП «РОСАН»	Відповідно до п. А. «Загальна європейська політика у сфері електронних комунікацій», що викладений у Додатку 1 до Рішення № 1/2021 Комітету асоціації Україна – ЄС у торговельному складі від 22.11.2021 «Про внесення змін до Доповнення XVII-3 (Правила, що застосовуються до телекомунікаційних послуг), Доповнення XVII-4 (Правила, що застосовуються до поштових та кур'єрських послуг) та Доповнення XVII-5 (Правила, що застосовуються до міжнародного морського транспорту)	згадувала у своїх зауваженнях до проекту Закону. Без обмеження статті 10, національні регуляторні органи повинні діяти незалежно та об'єктивно, включно з розробкою внутрішніх процедур та управлінням персоналом, повинні працювати прозоро та підзвітно у відповідності до законодавства Союзу і не звертатись за вказівками та не приймати вказівки від будь-якого іншого органу стосовно виконання завдань, покладених на них відповідно до національного законодавства, що імплементує законодавство Союзу. Це не перешкоджає здійсненню нагляду відповідно до національного конституційного права. Лише апеляційні органи, створені відповідно до Статті 31, мають право призупиняти або скасовувати рішення національних регуляторних органів. Крім того, звертаємо увагу, що запропоноване НКЕК формулювання є аналогією, яка вже існує на практиці та у законодавстві в інших сферах. Наприклад: Стаття 5 ЗУ «Про НКРЕКП». <i>Під час виконання своїх функцій та повноважень Регулятор діє самостійно у межах, визначених законом. Письмові чи усні вказівки, розпорядження, доручення органу державної влади, іншого державного органу, органу місцевого самоврядування, їх посадових та службових осіб, суб'єктів господарювання, політичних партій, громадських об'єднань, професійних спілок чи їх органів, а також інших осіб, які обмежують повноваження членів</i>
--	--	------------	--	---

			Додатка XVII до Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони», – затверджується графік впровадження Директиви Європейського Парламенту і Ради (ЄС) 2018/1972 від 11 грудня 2018 року про запровадження Європейського кодексу електронних комунікацій (далі Директива). Відповідно до ч. 1 ст.6 Глави I Розділу II Директиви держави-члени повинні гарантувати незалежність національних регуляторних органів та інших компетентних органів, забезпечуючи, щоб вони були юридично відокремленими та функціонально незалежними від будь-якої фізичної або юридичної особи, що надає електронні комунікаційні мережі, обладнання або послуги. Держави-члени, які зберігають право власності або контроль над суб'єктами господарювання, що надають електронні комунікаційні мережі або послуги, повинні забезпечити ефективне структурне відокремлення регуляторної функції від діяльності, пов'язаної з правом власності або здійсненням контролю. Відповідно до ч. 2 цієї ж статті Держави-члени забезпечують, щоб національні регуляторні та інші компетентні органи здійснювали свої повноваження <u>неупереджено, прозоро і своєчасно</u>. Держави-члени забезпечують, щоб вони мали належні технічні, фінансові та кадрові	<i>Регулятора та посадових осіб Регулятора, є незаконним впливом.</i> Стаття 9 ЗУ “Про запобігання корупції”. <i>Будь-які письмові чи усні вказівки, вимоги, доручення тощо, спрямовані до Національного агентства чи його працівників, що стосуються повноважень Національного агентства, але не передбачені законодавством України, є неправомірними та не повинні виконуватися. У разі отримання такої вказівки, вимоги, доручення тощо працівник Національного агентства невідкладно інформує про це в письмовій формі Голову Національного агентства.</i> Коментар: це і є відповідь, як діяти, у разі «незаконного впливу» і як забезпечити незалежність від державних органів. Фактично, питання в недофінансуванні регуляторного органу, тому лише про це і доцільно зазначати. Враховано по суті
--	--	--	--	---

			ресурси для виконання покладених на них завдань. <u>З огляду на вищенаведене ми повністю підтримуємо проект Закону та вважаємо що запропоновані зміни є необхідними та обґрунтованими.</u>	
7	2. Забороняється незаконне втручання органів державної влади, органів влади Автономної Республіки Крим, органів місцевого самоврядування, їх посадових і службових осіб, політичних партій, об'єднань громадян, підприємств, установ, організацій та закладів у діяльність регуляторного органу. Особи, які здійснюють незаконний вплив на процес виконання членами регуляторного органу, його посадовими особами своїх функцій і повноважень, несуть адміністративну та кримінальну відповідальність відповідно до закону.	Телекомпалата: <i>Незаконним впливом на членів та посадових осіб регуляторного органу вважаються дії, спрямовані на:</i> <i>примушування до прийняття або відмови від прийняття конкретного рішення, що не ґрунтується на законних підставах;</i> <i>створення перешкод у здійсненні законних повноважень;</i> <i>отримання неправомірних переваг або вигод для окремих суб'єктів господарювання;</i> <i>погрози, шантаж, поширення неправдивої інформації з метою впливу на рішення регуляторного органу.</i> <i>Не вважаються незаконним впливом:</i> <i>1) звернення Кабінету Міністрів</i>	Потрібно мінімізувати неоднозначне тлумачення поняття "незаконний вплив" на НКЕК, необхідно чітко розмежувати законні повноваження державних органів та суб'єктів ринку від дій, що підпадають під визначення незаконного впливу. Пропонуємо також чітко передбачити дії, які не є незаконним впливом на НКЕК у рамках регуляторної діяльності та консультацій із ринком і зацікавленими особами.	Мотивовано відхилено Редакція законопроекту вже чітко визначає загальний принцип незалежності регуляторного органу та забороняє незаконний вплив. Введення додаткових положень щодо конкретних форм незаконного впливу та винятків може створити ризик надмірного регулювання та обмежити гнучкість регулятора у визначенні неправомірного тиску. Чітке визначення які дії є «незаконним впливом» може створити юридичну невизначеність для осіб, які прагнуть вплинути на діяльність регулятора. До прикладу, формально законне звернення державного органу чи громадської організації може мати фактичну мету тиску, але через закріплений виняток не буде вважатися незаконним впливом. Також це може ускладнити боротьбу з новими формами тиску, які не будуть передбачені. Тому загальна заборона незаконного впливу без деталізації залишає можливість для регулятора самостійно оцінювати ситуації та діяти відповідно до принципу незалежності. Вимога оприлюднювати всі звернення, які можуть бути розцінені як незаконний вплив, створює додаткове навантаження на

		<i>України, центральних органів виконавчої влади та Генерального штабу Збройних Сил України, що здійснюються в межах їхніх законних повноважень, передбачених Законом України "Про електронні комунікації" та іншими законодавчими актами;</i> <i>2) звернення суб'єктів господарювання, асоціацій та громадських об'єднань, що містять пропозиції, зауваження або скарги, подані у встановленому законом порядку надання коментарів, пропозицій та зауважень в рамках участі у процедурі консультації відповідно до статті 22 Закону України «Про електронні комунікації» та Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності»;</i>	регуляторний орган, що може відволікати його від виконання основних функцій. До того ж, це може призвести до конфліктів та спекуляцій щодо законності тих чи інших звернень. Закон про НКЕК та Закон України "Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності" вже містять положення щодо консультацій із ринком і механізмів подачі звернень. Тому окреме закріплення цих норм у цьому законопроекті є недоцільним. Таким чином, доповнення законопроекту запропонованими нормами може не тільки не вирішити проблему, а й створити нові ризики та труднощі в роботі регуляторного органу. Крім того, аналогічна норма відображена в Законі України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», яким передбачено, що особи, які здійснюють незаконний вплив на процес виконання членами регуляторного органу, його посадовими особами своїх функцій і повноважень, несуть адміністративну та кримінальну відповідальність відповідно до закону.
--	--	---	---

		3) <i>публічні заяви та висловлювання, що не містять ознак дій, зазначених у частині 1 цієї статті.</i> <i>Регуляторний орган оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті інформацію про всі випадки звернень, що можуть бути розцінені як незаконний вплив, та вживає заходів для їхнього запобігання.</i>		
8	3. Нормативно-правові акти регуляторного органу видаються у формі постанов. Нормативно-правові акти регуляторного органу не можуть суперечити Конституції та законам України, нормативно-правовим актам вищої юридичної сили чи міжнародним договорам, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України. Нормативно-правові акти регуляторного органу не підлягають державній реєстрації Міністерством юстиції України. Відсутність державної реєстрації нормативно-правових актів	ІНАУ: <i>Нормативно-правові акти регуляторного органу підлягають державній реєстрації Міністерством юстиції України.</i> <i>Підставою для відмови у державній реєстрації нормативно-правових актів регуляторного органу може бути лише їх невідповідність Конституції та законам України, нормативно-правовим актам вищої юридичної сили чи міжнародним договорам, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України.</i>	Перш за все, вважаємо за доцільне нагадати, що при розробленні Закону України «Про електронні комунікації» та Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку» згадане питання було досить дискусійним між учасниками робочих груп та, внаслідок дискусій та компромісів, була узгоджена, а потім і прийнята народними депутатами України редакція, відповідно до якої нормативно-правові акти регуляторного органу підлягають державній реєстрації Мін'юстом. Підставою для відмови у державній реєстрації нормативно-правових актів регуляторного органу може бути лише їх невідповідність Конституції та законам України, нормативно-правовим актам вищої юридичної сили чи міжнародним договорам, згода на обов'язковість яких	Мотивовано відхилено Регуляторний орган є незалежним державним органом, наділеним спеціальними повноваженнями щодо регулювання ринку у відповідних сферах. Відповідно до міжнародних стандартів і кращих практик, незалежні регулятори ухвалюють нормативно-правові акти самостійно, без необхідності погодження чи реєстрації в інших державних органах. Коментар: не наведено прикладів «кращих практик». Тому, це загальне бачення ситуації. Обов'язкова реєстрація актів у Мін'юсті означає можливість впливу з боку органів виконавчої влади на зміст нормативно-правових актів регулятора, що суперечить принципу незалежності регуляторного органу, закріпленому як у національному законодавстві, так і в праві ЄС. Також це ускладнює оперативне ухвалення рішень та не є необхідним, оскільки існують інші

регуляторного органу не є підставою для відмови суду у прийнятті заяви про їх оскарження. Нормативно-правові акти регуляторного органу не підлягають погодженню органами державної влади, крім випадків, передбачених цим Законом.	ТЕЛАС: <i>Залишити в чинній редакції</i>	надана Верховною Радою України. Крім того, відповідно до власного положення Мін'юст здійснює правову експертизу проектів законів, інших актів законодавства, які подаються на розгляд Кабінету Міністрів України, та проектів законів, які подаються на розгляд Верховної Ради України іншими суб'єктами права законодавчої ініціативи; здійснює державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, а також інших органів, акти яких відповідно до законодавства підлягають державній реєстрації; здійснює офіційне опублікування нормативно-правових актів, в інформаційному бюлетені «Офіційний вісник України» тощо. Вважаємо безпідставним і необґрунтованим виключення із ст. 14 Закону «Про НКЕК» положень щодо державної реєстрації нормативно-правових актів (НПА) НКЕК та включення до ст. 5 цього Закону норми що <i>«Нормативно-правові акти регуляторного органу не підлягають державній реєстрації Міністерством юстиції України. Відсутність державної реєстрації нормативно-правових актів регуляторного органу не є підставою для відмови суду у прийнятті заяви про їх оскарження. Нормативно-правові акти регуляторного органу не підлягають погодженню органами державної влади, крім випадків, передбачених цим Законом.»</i>	механізми легітимації та контролю за такими актами. Коментар: Щодо можливості впливу – це думка, бачення регуляторного органу чи-то окремих працівників. Мін'юст також діє в рамках законодавства, власного Положення. То як ЦОВВ може чинити вплив на інший державний орган? Варто відмітити, що відповідно до статті 8(1) Директиви Європейського Парламенту і Ради (ЄС) 2018/1972 від 11 грудня 2018 року про запровадження Європейського кодексу електронних комунікацій без обмеження статті 10, національні регуляторні органи повинні діяти незалежно та об'єктивно, включно з розробкою внутрішніх процедур та управлінням персоналом, повинні працювати прозоро та підзвітно у відповідності до законодавства Союзу і не звертатись за вказівками та не приймати вказівки від будь-якого іншого органу стосовно виконання завдань, покладених на них відповідно до національного законодавства, що імплементує законодавство Союзу. Це не перешкоджає здійсненню нагляду відповідно до національного конституційного права. Лише апеляційні органи, створені відповідно до Статті 31, мають право призупиняти або скасовувати рішення національних регуляторних органів. Коментар: жодне положення національного закону не надає право та повноваження одним державним органам втручатись в діяльність інших. Якщо таке відбувається, то це містить корупційні діяння. Мін'юст здійснює експертизу
---	---	---	---

			Конституцією України не передбачено існування органу, який би не підпорядковувався жодній гілці влади. НКЕК входить до структури виконавчої влади, що означає необхідність узгодженості її діяльності з державною політикою уряду у сфері електронних комунікацій. Згідно із Законом України «Про електронні комунікації», НКЕК не виконує всіх функцій регулювання у цій сфері. Частина повноважень, зокрема формування державної політики у сфері електронних комунікацій, визначення показників якості послуг та їхніх рівнів, затвердження плану розподілу і користування радіочастотним спектром тощо, належить до компетенції Кабінету Міністрів України та Міністерства цифрової трансформації (статті 5, 6 Закону України «Про електронні комунікації»). Запропоновані у Законопроекті зміни суперечать статті 117 Конституції України, згідно з якою нормативно-правові акти Кабінету Міністрів України, міністерств та інших центральних органів виконавчої влади підлягають державній реєстрації в порядку, встановленому законом. Відповідно до Указу Президента України від 03.10.1992 № 493/92 «Про державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств та інших органів виконавчої влади», постанов Кабінету Міністрів України від 28 грудня 1992 р. № 731 та від 2 липня 2014 р. № 228, всі нормативно-правові акти міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, органів господарського управління та	рішень та реєстрацію нормативно-правових актів. Зміни до частини третьої цієї статті 5 впливають з необхідності імплементації статті 8(1) Директиви (ЄС) 2018/1972, що закріплено у рішенні Комітету Асоціації ЄС - Україна у торговельному складі про надання режиму внутрішнього ринку для роумінгу в мережах мобільного зв'язку загального користування (відповідно до статті 4(3) Додатка XVII до Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони). Більше того, редакція тривалий час погоджувалася з Європейською Комісією. І невиконання цих вимог призведе до призупинення режиму внутрішнього ринку для роумінгу у майбутньому. Зокрема сфера електронних комунікацій є високодинамічною і регуляторний орган повинен оперативно реагувати на зміни ринку. Процедура державної реєстрації Міністерством юстиції значно уповільнює ухвалення регуляторних рішень, що негативно позначається на ефективності регулювання. Коментар: відсутні приклади про неефективність, затягування процесів реєстрації Мін'юстом. Більше того, регуляторний орган ухвалює свої акти у відкритий спосіб, проходячи процедуру консультацій із ринком, громадськістю та зацікавленими сторонами <u>у відповідності до вимог статті 15 Закону України «Про НКЕК».</u>
--	--	--	--	---

		контролю підлягають державній реєстрації. Запровадження норми, що виключає НКЕК із цієї загальної системи, суперечить чинному законодавству та створює ризик надання регуляторному органу надмірних дискреційних повноважень. Слід зазначити, що в Європейському Союзі діє система контролю над рішеннями національних регуляторних органів у сфері електронних комунікацій. Відповідно до Регламенту (ЄС) № 1211/2009 BEREC має право надавати національним регуляторам рекомендації та консультації щодо застосування європейських стандартів, а також взаємодіяти з Європейською Комісією у разі порушень або розбіжностей з європейськими нормами, сприяти вирішенню спірних ситуацій між регуляторами або з Європейською Комісією. У разі серйозних порушень або відхилень BEREC звертається до Європейської Комісії, яка ініціює перевірку чи коригувальні заходи. До включення України до цієї системи необхідно забезпечити внутрішній контроль дотримання законодавства. Наразі в Україні функціонує інститут державної реєстрації нормативно-правових актів центральних органів виконавчої влади, основною метою якого є проведення юридичної експертизи таких актів на відповідність Конституції та законам України, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу (acquis ЄС),	Коментар: Але, наявність такої процедури з громадського обговорення також не убезпечить від того, що регуляторним органом можуть прийматись рішення, які погіршуватимуть функціонування на ринку певних суб'єктів, не в повній мірі ґрунтуватимуться на нормах загального законодавства тощо. Зокрема, усі зауваження і пропозиції щодо проекту акта та відповідного аналізу регуляторного впливу до нього, одержані протягом встановленого строку, підлягають обов'язковому розгляду регуляторним органом. За результатами цього розгляду він повністю чи частково враховує одержані зауваження і пропозиції або мотивовано їх відхиляє з письмовим повідомленням про мотивацію відхилення пропозицій та зауважень. У разі необхідності регуляторний орган організовує проведення нарад з метою обговорення та роз'яснення підстав відмови від врахування поданих зауважень і пропозицій за участю осіб, які їх надали. Крім того слід зазначити, що законність таких актів може бути оскаржена у судовому порядку, що є достатнім запобіжником проти можливих порушень з боку регуляторного органу. Коментар: це трудомісткий і фінансово ускладнений процес – оскарження у суді. Також звертається увага, що як аналогію закону можна розглянути чинні положення частини шостої статті 14 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг», якою визначено,
--	--	--	---

		Телекомпалата: <i>Залишити у чинній редакції.</i>	практиці Європейського суду з прав людини, а також правилам нормотворчої техніки. Державна реєстрація нормативно-правових актів є загальновстановленою вимогою українського законодавства, яка жодним чином не обмежує незалежність Регулятора. Вона виключно забезпечує відповідність актів чинному законодавству України та асquis ЄС, за межі яких жоден нормативно-правовий акт не може виходити. Державна реєстрація нормативно-правових актів у Міністерстві юстиції України є важливою процедурою і інструментом для забезпечення законності, прозорості та захисту прав громадян через ряд наступних причин: 1. Правова визначеність і прозорість: Реєстрація в Міністерстві юстиції забезпечує офіційну публікацію нормативно-правових актів, що робить їх доступними для громадян і бізнесу. Це сприяє правовій визначеності, оскільки кожна особа або організація може ознайомитися з чинними нормами та правилами. 2. Забезпечення відповідності Конституції та законам України: Міністерство юстиції перевіряє акти на відповідність основним нормативно-правовим вимогам, Конституції та чинному законодавству. Це допомагає уникнути можливих порушень прав та свобод громадян або юридичних осіб.	що рішення Регулятора не підлягають державній реєстрації Міністерством юстиції України. Відсутність державної реєстрації рішень Регулятора не є підставою для відмови суду у прийнятті заяви про їх оскарження. Разом з тим слід зазначити, що у структурі НКЕК діє Департамент правового забезпечення, основними завданнями якого є організація правової роботи, спрямованої на правильне застосування, неухильне дотримання та запобігання невиконанню вимог законодавства, інших нормативних актів органом виконавчої влади, його керівником та працівниками під час виконання покладених на них завдань і функціональних обов'язків. До основних функцій вказаного Департаменту належить, зокрема проведення юридичної експертизи проектів нормативно-правових актів, підготовлених структурними підрозділами НКЕК. Також необхідно відмітити, що відповідно до частини першої статті 14 Закону про НКЕК основною формою роботи регуляторного органу як колегіального органу є засідання. Порядок організації роботи регуляторного органу, зокрема проведення його засідань, визначається регламентом регуляторного органу, що затверджується ним, та оприлюднюється на його офіційному веб-сайті. Так, відповідно до Регламенту Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах електронних
--	--	---	--	---

		ГО «Офіс ефективного регулювання» Передбачити, зокрема, проведення і оприлюднення результатів відповідної правової експертизи щодо актів регуляторного органу та його обов'язок розглядати висновки правової експертизи і оприлюднювати результати розгляду, в тому числі	3. Контроль за якістю нормативно-правових актів: Реєстрація в Мін'юсті є частиною механізму контролю за правотворчістю в Україні. Під час реєстрації фахівці Міністерства можуть виявити можливі правові колізії, прогалини, дублювання норм або порушення процедури прийняття актів. 4. Запобігання можливим зловживанням: Реєстрація забезпечує прозорість процесу прийняття та введення в дію нормативно-правових актів. Це допомагає уникнути зловживань, маніпуляцій або незаконних рішень, оскільки нормативно-правовий акт стає офіційно чинним лише після реєстрації. 5. Міжнародна практика: Реєстрація нормативно-правових актів в органах юстиції є стандартною практикою у багатьох країнах, що гарантує ефективний моніторинг за їх застосуванням і відповідністю міжнародним стандартам. 2.4. Законопроект передбачає зміну підходу щодо реєстрації нормативно-правових актів регулятора з визначення особливостей такої реєстрації на виключення з процедури реєстрації, включаючи правову експертизу, в тому числі на відповідність Конституції та законам України; Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, міжнародним договорам України, згоду на обов'язковість яких надано ВРУ, зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву ЄС;	комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку, затвердженого постановою НКЕК від 18.02.2022 № 1, під час підготовки питань на засідання регуляторного органу до матеріалів долучаються всі необхідні документи. Разом із переліком питань, що вносяться на розгляд регуляторного органу, на офіційному веб-сайті регуляторного органу оприлюднюються проекти рішень регуляторного органу (крім проектів рішень або їх частин, що містять інформацію з обмеженим доступом), відповідні додатки та обґрунтування до них (зокрема, аналітичні довідки, пояснювальні записки, порівняльні таблиці, діаграми тощо), одержані зауваження та пропозиції, а також експертні висновки апарату щодо одержаних зауважень та пропозицій. Також зміни до частини третьої статті 5 Закону про НКЕК впливають з необхідності імплементації статті 8(1) Директиви Європейського Парламенту і Ради (ЄС) 2018/1972 від 11 грудня 2018 року про запровадження Європейського кодексу електронних комунікацій. Більше того, редакція тривалий час погоджувалася з Європейською Комісією. та є умовою для роумінгу. Що стосується посилання Телас на положення Регламенту (ЄС) № 1211/2009 в частині, що «BEREC має право надавати національним регуляторам рекомендації та консультації щодо застосування європейських стандартів, а також взаємодіяти з Європейською Комісією у разі
--	--	--	---	---

		обґрунтування у разі їх неврахування. Мінцифри Пропонуємо викласти абзац восьмий підпункту 2 пункту 1 розділу I проекту Закону (абзац четвертий частини третьої статті 5 Закону) у такій редакції: «Рішення регуляторного органу, які не є нормативно-правовими актами, не підлягають погодженню органами державної влади, крім випадків, передбачених цим Законом.».	практиці Європейського суду з прав людини. Зважаючи на важливість забезпечення відповідності нормативно-правових актів регулятора вказаним вимогам, пропонуємо передбачити, зокрема, проведення і оприлюднення результатів відповідної правової експертизи щодо актів регуляторного органу та його обов'язок розглядати висновки правової експертизи і оприлюднювати результати розгляду, в тому числі обґрунтування у разі їх неврахування. Зазначаємо, що відповідно до Положення про Міністерство цифрової трансформації України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18.09.2019 № 856 (далі – Положення про Мінцифри), Мінцифри є головним органом у системі центральних органів виконавчої влади, що забезпечує формування та реалізацію державної політики: у сферах цифровізації, цифрового розвитку, цифрової економіки, цифрових інновацій та технологій, робототехніки та роботизації, електронного урядування та електронної демократії, розвитку інформаційного суспільства, інформатизації; у сфері впровадження електронного документообігу; у сфері розвитку цифрових навичок та цифрових прав громадян; у сферах відкритих даних, публічних електронних реєстрів, розвитку національних електронних інформаційних ресурсів та інтероперабельності,	порушень або розбіжностей з європейськими нормами, сприяти вирішенню спірних ситуацій між регуляторами або з Європейською Комісією. У разі серйозних порушень або відхилень BEREC звертається до Європейської Комісії, яка ініціює перевірку чи коригувальні заходи», то звертаємо увагу, що Регламент (ЄС) № 1211/2009 скасовано згідно з Регламентом Європейського Парламенту і ради (ЄС) 2018/1971 від 11 грудня 2018 року про створення Органу європейських регуляторів електронних комунікацій (BEREC) та Агентства з підтримки BEREC (Офіс BEREC), внесення змін до Регламенту (ЄС) 2015/2120 та скасування Регламенту (ЄС) № 1211/2009. Не містить таких положень і Регламент (ЄС) 2018/1971. Що стосується пропозицій Мінцифри, то слід зауважити, що запропоновані законопроектном положення не змінюють існуючий підхід до погодження нормативно-правових актів регуляторного органу, як наприклад, з Мінцифри або АМКУ у випадках, передбачених законодавством, та відносини між НКЕК та Мінцифри у цій частині. Тобто, <u>всі нормативно-правові акти регуляторного органу, які відповідно до закону визначаються такими, що мають бути погоджені з Мінцифри, будуть НКЕК і надалі направлятися в установленому порядку до Мінцифри для погодження.</u> <i>Для прикладу можна навести окремі норми, відповідно до яких НКЕК перед</i>
--	--	--	---	--

			електронних комунікацій та радіочастотного спектра, розвитку інфраструктури широкосмугового доступу до Інтернету, електронної комерції та бізнесу; у сфері надання електронних та адміністративних послуг; у сферах електронної ідентифікації та електронних довірчих послуг; у сфері розвитку ІТ-індустрії; у сфері розвитку та функціонування правового режиму Дія Сіті; у сфері хмарних послуг; у сфері організації та проведення азартних ігор та лотерейній сфері. Враховуючи зазначене, а також те, що регуляторний орган може приймати як акти нормативно-правового характеру так і акти індивідуального характеру, які стосуються конкретних суб'єктів і вичерпують свою дію після одноразового застосування пропонуємо викласти абзац восьмий підпункту 2 пункту 1 розділу I проекту Закону (абзац четвертий частини третьої статті 5 Закону) у такій редакції: «Рішення регуляторного органу, які не є нормативно-правовими актами, не підлягають погодженню органами державної влади, крім випадків, передбачених цим Законом.».	затвердженням відповідних нормативно-правових актів погоджує їх з Мінцифри. <u>(Закон України «Про електронні комунікації»</u> Стаття 21. Географічні огляди розгортання мереж широкосмугового доступу та доступності універсальних послуг 3. Методику проведення та оновлення географічних оглядів, передбачених частиною першою цієї статті, встановлює регуляторний орган <u>за погодженням з центральним органом виконавчої влади у сферах електронних комунікацій та радіочастотного спектра.</u> Стаття 71. Використання радіообладнання на засадах загальної авторизації 1. Присвоєння радіочастоти не потрібно здійснювати для використання радіообладнання, внесеного до переліку типів радіообладнання, експлуатація яких здійснюється без внесення до реєстру присвоєнь радіочастот загальних користувачів, що визначається регуляторним органом <u>за погодженням з Генеральним штабом Збройних Сил України та центральним органом виконавчої влади у сферах електронних комунікацій та радіочастотного спектра.</u> Стаття 73. Виявлення та припинення дії джерел радіозавад 2. Порядок виявлення джерел радіозавад та його документального оформлення за заявами користувачів встановлюються регуляторним органом <u>за погодженням з</u>
--	--	--	--	---

				<u>центрального органу виконавчої влади у сферах електронних комунікацій та радіочастотного спектра.</u> То що. При цьому, Мінцифри при розгляді проектів нормативно-правових актів, які розробляються НКЕК може надавати свої пропозиції/зауваження на етапі їх проходження у відповідності до процедури консультацій із ринком, громадськістю та зацікавленими сторонами, передбаченої статтею 15 Закону України «Про НКЕК». Більше того, запропоновані законопроектом положення та відкоригована редакція, що наведена нижче у таблиці враховують вимоги Закону України «Про правотворчу діяльність», а саме статті 29 відповідно до якої розроблення проекту нормативно-правового акта включає такі етапи: погодження проекту нормативно-правового акта з відповідними органами державної влади, органами місцевого самоврядування у випадках, встановлених законом. Крім того, звертаємо увагу, що з урахуванням пунктів 1 та 3 § 70, пункту 3 § 37 Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженого постановою Кабінету Міністрів України від 18.07.2007 № 950, зауваження до проекту акта надаються виключно з тих питань, що належать до компетенції заінтересованого органу та стосуються суті проекту акта, зокрема виявлених обставин (ризиків та обмежень), які у разі прийняття акта
--	--	--	--	--

				створюватимуть значні перешкоди щодо реалізації державної політики у сферах, віднесених до компетенції заінтересованого органу, а також прогнозів впливів реалізації акта. Зауваження до проекту акта не можуть стосуватися нормопроєктувальної техніки та редакційних уточнень тексту проекту акта. Оскільки запропоновані законопроектом положення не стосуються повноважень Мінцифри, вони не створюватимуть перешкоди щодо реалізації державної політики у сфері, віднесений до компетенції Мінцифри. Враховано пропозиції редакційно та абзац восьмий підпункту 2 пункту 1 розділу I проекту Закону викладено в такій редакції: «Нормативно-правові акти регуляторного органу не підлягають погодженню органами державної влади, крім випадків, передбачених законом.
9	4. Регуляторний орган самостійно розподіляє свій бюджет та розпоряджається ним.	ТЕЛАС: <i>Залишити в чинній редакції</i> Телекомпалата: 4. Регуляторний орган самостійно розподіляє свій бюджет та розпоряджається ним <i>відповідно до законодавства, що регулює бюджетні відносини в Україні.</i>	НКЕК матиме економічну та фінансову самостійність, проте зберігатиме статус національного регулятора та зобов'язана дотримуватись вимог частини четвертої статті 1 Закону України «Про НКЕК» щодо використання рахунків в органах, що здійснюють казначейське обслуговування бюджетних коштів. Це передбачає необхідність виконання норм бюджетного	Мотивовано відхилено Законопроектом визначається, що внески на регулювання сплачуються платниками до спеціального фонду Державного бюджету України та є джерелом фінансування регуляторного органу. При цьому слід звернути увагу, що частиною другої статті 2 Закону про НКЕК регуляторний орган у своїй діяльності керується Конституцією України, цим Законом, а також законами України "Про електронні комунікації", "Про поштовий зв'язок", "Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту,

			законодавства, зокрема щодо складання бюджетного розпису, формування реєстрів змін, відкриття асигнувань тощо. У зв'язку з цим виникає питання визначення органу, який здійснюватиме фінансовий контроль. Тому пропонуємо уточнити, що на НКЕК поширюються вимоги бюджетного законодавства в повному обсязі.	електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж", "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" та іншими актами законодавства, що регулюють відносини у відповідних сферах. Бюджетна система України і Державний бюджет України встановлюються виключно Кодексом та законом про Державний бюджет України. Якщо іншим нормативно-правовим актом бюджетні відносини визначаються інакше, ніж у Кодексі, застосовуються відповідні норми Кодексу. Тому додатково прописувати, що регуляторний орган керується законодавством, що регулює бюджетні відносини в Україні немає потреби. Також наголошуємо, що зазначені положення узгоджуються із статтею 9(1) Директиви Європейського Парламенту і Ради (ЄС) 2018/1972 від 11 грудня 2018 року про запровадження Європейського кодексу електронних комунікацій, якою визначено, що держави-члени повинні забезпечити, щоб національні регуляторні органи мали окремі річні бюджети та мали автономію щодо реалізації виділеного бюджету. Разом з тим слід звернути увагу, що законопроект погоджувався в установленому законодавством порядку Мінфіном. При цьому Мінфіном, як головним державним органом, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову, бюджетну політику, зауваження до законопроекту у цій частині не надавались.
--	--	--	--	---

10	Пункт відсутній	Телекомпалата: 6. Регуляторний орган затверджує правила професійної етики, що застосовуються до членів регуляторного органу та працівників регуляторного органу. Правила професійної етики, зокрема, повинні містити: 1) вимоги щодо проведення членами регуляторного органу зустрічей з представниками суб'єктів, що провадять діяльність у сферах електронних комунікацій, та/або суб'єктів, пов'язаних з ними відносинами контролю, з питань провадження такими суб'єктами діяльності за участю не менше двох членів регуляторного органу або керівників структурних підрозділів; 2) зобов'язання повідомляти членами регуляторного органу, працівниками центрального апарату і регуляторного органу	Запровадження вимог до правил професійної етики для членів та працівників регуляторного органу спрямоване на підвищення рівня прозорості, підзвітності та доброчесності у діяльності Регулятора. Такі правила формують чіткі стандарти поведінки, що сприяють зміцненню довіри до регуляторного органу з боку учасників ринку, громадськості та міжнародних партнерів. Встановлення обов'язкової присутності не менше двох членів регуляторного органу або керівників структурних підрозділів під час зустрічей із представниками суб'єктів ринку або пов'язаних із ними осіб мінімізує ризики неформального впливу, корупційних дій і зловживань службовим становищем. Це забезпечує прозорість взаємодії Регулятора з бізнесом і виключає ситуації, що можуть призвести до виникнення конфлікту інтересів або упереджених рішень	Мотивовано відхилено Обґрунтування див. строку 5
----	-------------------------------	--	--	---

		<i>про наявність конфлікту інтересів у процесі виконання ними службових повноважень.</i> <i>Вимоги цієї статті не обмежують право Регулятора на співпрацю з іншими органами державної влади, органами місцевого самоврядування та не обмежують дію статті 14 цього Закону.</i>		
11	Стаття 6. Відносини регуляторного органу з іншими органами державної влади ... 3. Регуляторний орган розробляє та подає до Кабінету Міністрів України проекти законів, актів Президента України та Кабінету Міністрів України з питань, що належать до його компетенції, узагальнює та аналізує інформацію про їх виконання, вносить пропозиції щодо їх удосконалення.	ТЕЛАС: <i>Залишити в чинній редакції</i>	Запропоновані зміни є неприйнятними, оскільки НКЕК не має права законодавчої ініціативи відповідно до статті 93 Конституції України та статті 89 Регламенту Верховної Ради України.	Мотивовано відхилено Зазначеними положеннями не визначається, що регуляторний орган матиме право законодавчої ініціативи. У даному випадку закріплюються норми, що регуляторний орган розробляє та подає до Кабінету Міністрів України проекти законів, актів Президента України та Кабінету Міністрів України з питань, що належать до його компетенції. А вже Кабінет Міністрів України, у свою чергу, як суб'єкт законодавчої ініціативи відповідно до статті 93 Конституції України, вноситиме законопроекти до Верховної Ради України.
12	Стаття 9. Призначення, припинення повноважень та			

	правовий статус членів регуляторного органу 1. Строк повноважень членів регуляторного органу становить шість років. Одна й та сама особа не може бути членом регуляторного органу більше двох строків підряд. Член регуляторного органу, строк повноважень якого закінчився, звільняється з посади розпорядженням Кабінету Міністрів України одночасно з призначенням члена регуляторного органу в установленому цим Законом порядку. 2. Повноваження члена регуляторного органу припиняються достроково виключно у разі: 1) його відмови від подальшого виконання обов'язків шляхом подання заяви про складення своїх повноважень; ...			
13	11) встановлення за результатами службового розслідування, передбаченого статтею 17 цього Закону, факту грубого порушення ним його зобов'язань встановлених цим Законом, внаслідок чого завдано істотної шкоди правам та	ТЕЛАС: <i>Залишити в чинній редакції</i>	Відсутні критерії та їх значення щодо визнання порушення грубим. Також, Законом не встановлено хто саме і за якими критеріями буде вирішувати питання про істотність завданої шкоди. Суперечить ст. 6 та 68 Конституції України, згідно яких: - органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої	Мотивовано відхилено У даному випадку самим положенням законопроекту визначається, що повноваження члена регуляторного органу припиняються достроково у разі встановлення за результатами службового розслідування, передбаченого статтею 17 цього Закону, факту грубого порушення ним його зобов'язань, встановлених цим

	законним інтересам суб'єктів господарювання у зазначених сферах, кінцевих користувачів чи держави;		повноваження у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України. - кожен зобов'язаний неухильно додержуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей. Більше того, не зрозуміла мета таких змін, як це може посилити незалежність Регулятора? Запропоновані зміни містять корупційну складову.	Законом, внаслідок чого завдано істотної шкоди правам та законним інтересам суб'єктів господарювання у зазначених сферах, кінцевих користувачів чи держави. Також слід зазначити, що статтею 17 Закону про НКЕК врегульовані питання щодо порядку проведення службового розслідування щодо члена регуляторного органу. Разом з тим законопроектом пропонується частину першу статті 17 Закону про НКЕК викласти в такій редакції: «1. У разі необхідності перевірки наявності підстави для дострокового припинення повноважень члена регуляторного органу, передбаченої пунктом 11 частини другої статті 9 цього Закону, Кабінет Міністрів України приймає рішення щодо проведення службового розслідування з метою встановлення грубого порушення ним зобов'язань, визначених цим Законом.». Процедура такого службового розслідування визначається Порядком проведення службового розслідування, затвердженим постановою Кабінету Міністрів України від 13 червня 2000 р. № 950 (в редакції постанови Кабінету Міністрів України від 7 березня 2023 р. № 246). Чинна на сьогодні редакція пункту 11 є надто широкою, оскільки звільнення може бути здійснене у разі будь-якого (навіть незначного) порушення законодавства про електронні комунікації та будь-якої дії, яка завдає шкоди правам і законним інтересам суб'єктів господарювання, які працюють у
--	---	--	--	---

				відповідній сфері, кінцевих користувачів або держави. Таким чином, занадто широкий перелік причин для звільнення ставить під загрозу гарантію призначення членів колегіального органу. Зокрема, рішення регуляторного органу повинні збалансовувати права та інтереси постачальників, кінцевих користувачів і держави. Якщо члени регуляторного органу можуть бути звільнені в будь-якій ситуації, коли права будь-якої конкретної групи порушуються, це може призвести до свавільних звільнень. Також слід зазначити, що статтею 7(2) Директиви Європейського Парламенту і Ради (ЄС) 2018/1972 від 11 грудня 2018 року про запровадження Європейського кодексу електронних комунікацій визначено, що держави-члени повинні забезпечити, щоб керівник національного регуляторного органу або, якщо застосовно, члени колегіального органу, що виконують цю функцію в межах національного регуляторного органу, або особи, які їх заміщують, могли бути звільнені під час строку їхніх повноважень тільки у тому випадку, якщо вони більше не відповідають умовам, необхідним для виконання їхніх обов'язків, закріплених у національному законодавстві до їх призначення. Прямі вимоги імплементувати зазначені положення кодексу закріплені рішенням Комітету Асоціації ЄС - Україна у торговельному складі про надання режиму внутрішнього ринку для роумінгу в мережах мобільного зв'язку загального користування (відповідно до статті 4(3) Додатка XVII до
--	--	--	--	--

				Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони).
14	12) неучасті члена регуляторного органу без поважних причин у чотирьох засіданнях регуляторного органу поспіль, та не здійснення ним участі у голосуванні з усіх питань, щодо яких приймаються рішення регуляторного органу. Подання про звільнення, передбачене цим пунктом, вноситься Головою або членом регуляторного органу.	Телекомпалата: 12) неучасті члена регуляторного органу без поважних причин у чотирьох двох засіданнях регуляторного органу поспіль, або чотирьох засідань протягом року , та не здійснення ним участі у голосуванні з усіх питань, щодо яких приймаються рішення регуляторного органу. Подання про звільнення, передбачене цим пунктом, вноситься Головою або членом регуляторного органу.	Не зрозуміло, чому йде мова про чотири засідання поспіль. Фактично, це місяць роботи НКЕК. Пропонуємо скоротити цей термін та доповнити формулювання альтернативним варіантом.	Мотивовано відхилено Встановлення порогу у чотири засідання дозволяє врахувати об'єктивні обставини, які можуть вплинути на присутність члена регуляторного органу. Водночас цей поріг достатньо високий, щоб виключити випадки одноразових або випадкових пропусків, які не свідчать про систематичне невиконання обов'язків. Разом з тим слід врахувати, що регуляторний орган є колегіальним органом, тому його ефективність залежить від безперервності участі всіх членів. Якщо член пропускає два засідання поспіль, це ще не є однозначним свідченням його систематичного ухилення від виконання обов'язків. Чотири пропущені засідання вже демонструють стійку тенденцію до неучасті, що може негативно впливати на ухвалення рішень. Також встановлення порогу у два засідання може створити ризик для зловживань, коли за мінімальних обставин можна ініціювати питання про дострокове припинення повноважень члена регуляторного органу, що може бути використано для політичного чи адміністративного тиску. Чотири засідання є більш зваженим критерієм, що запобігає можливим зловживанням.

				Таким чином, встановлення критерію саме у чотири засідання є компромісом між необхідністю гарантувати дисципліну та забезпечити захист від випадкових або маніпулятивних звинувачень у неналежному виконанні обов'язків.
15	3. Кабінет Міністрів України приймає рішення про звільнення з посади члена регуляторного органу до закінчення строку, на який його було призначено, виключно з підстав, передбачених частиною другою цієї статті. Не може бути підставою для дострокового звільнення члена регуляторного органу складення повноважень Кабінетом Міністрів України перед новообраною Верховною Радою України, відставка Кабінету Міністрів України, прийнята Верховною Радою України, або формування нового складу Кабінету Міністрів України. Наведений в цій статті перелік підстав для дострокового припинення повноважень члена регуляторного органу є вичерпним. Не допускається для дострокового припинення	ІНАУ: <i>Повноваження всіх членів регуляторного органу можуть бути припинені за рішенням Кабінету Міністрів України, у разі якщо засідання регуляторного органу не може відбутися через відсутність кворуму понад 60 календарних днів поспіль. Подання про звільнення, передбачене цим абзацом, вноситься Головою або членом регуляторного органу.</i> ТЕЛАС: <i>Залишити в чинній редакції.</i>	Повинен бути запобіжник штучному блокуванню функціонування регуляторного органу.	Мотивовано відхилено У демократичній правовій державі відповідальність посадової особи повинна ґрунтуватися на її особистих діях або бездіяльності. Колективна відповідальність суперечить принципам верховенства права та справедливості, оскільки карає всіх членів органу незалежно від їхнього фактичного внеску чи винуватості. Коментар: В цьому реченні вказана теорія, як має бути, але не зазначено факт по законодавству. Проте, відповідно до Закону про НКЕК, регуляторний орган є державним колегіальним органом. Тому і відповідальність є колегіальна. Крім того, відповідно до ст. 14 Закону про НКЕК засідання регуляторного органу є основною формою його роботи, як колегіального органу. Засідання регуляторного органу є повноважним у разі присутності на ньому більшості із загального складу регуляторного органу. Тому, відсутність більшості на засіданнях матиме наслідком неприйняття регуляторним органом важливих рішень для ринку. Існуюче положення у законі стимулює регуляторний орган до ефективної діяльності, недопущення штучних зривів засідань та прийняття рішень. Звільнення всього складу регулятора

	повноважень члена регуляторного органу посилається на норми будь-яких інших законодавчих актів. ...			Кабінетом Міністрів України за відсутність кворуму фактично створює механізм політичного тиску та порушує принцип незалежності регулятора. Якщо навіть один або кілька членів свідомо блокуватимуть засідання, це дасть підстави для розпуску всього складу органу, що підриває його незалежність. Водночас міжнародні стандарти (зокрема, рекомендації ЄС щодо регуляторних органів) передбачають індивідуальну відповідальність членів таких органів. Також звільнення всього складу регулятора Кабінетом Міністрів України за відсутність кворуму надасть можливість зловживань та штучного створення підстав для звільнення. До прикладу, якщо навіть кілька членів регуляторного органу навмисно не братимуть участь у засіданнях, це призведе до припинення повноважень усіх, включно з тими, хто сумлінно виконує свої обов'язки. Це створює ризик маніпуляцій та політичного втручання, адже відсутність кворуму може бути штучно організованою для досягнення певних цілей. Коментар: вище описано припущення. Але, так само ми не можемо не припускати ситуації, коли не меншість, а саме більшість блокуватиме засідання регуляторного органу. Більш обґрунтованим рішенням є визначення підстав для індивідуального звільнення членів регуляторного органу. Тобто звільнення має відбуватися індивідуально, а не шляхом розпуску всього органу. Запропонована ІнАУ норма про
--	--	--	--	--

				колективну відповідальність суперечить принципам верховенства права, незалежності регулятора та справедливого персонального підходу до відповідальності, та надасть можливості для зловживань та політичного тиску. Коментар: ця норма не вигадка від ІнАУ, а чинне положення у ч.3 ст. 9 Закону про НКЕК. І ця норма до сьогодні діюча і не визнана антиконституційною. Запропоновані ІнАУ положення також не узгоджуються із статтею 7(2) Директиви (ЄС) 2018/1972, яка вимагає, щоб члени НРО були звільнені лише за їх особисту неправомірну поведінку. Загальне рішення про звільнення видається ще менш зрозумілим з огляду на обов'язок членів НКЕК брати участь у всіх її засіданнях, тоді як тривале невиконання цього обов'язку може бути санкціоновано у формі звільнення для винних членів НКЕК. Також, на думку європейських експертів, які неодноразово звертали увагу на положення чинної на сьогодні статті 9 Закону про НКЕК в частині звільнення членів регуляторного органу у разі відсутності кворуму понад 60 календарних днів поспіль, звільнення може бути пов'язане лише з індивідуальною неправомірною поведінкою, а не з неправомірною поведінкою інших членів колегії. Стаття 7(2) Директиви (ЄС) 2018/1972 чітко визначає, що вони «можуть бути звільнені протягом строку, лише якщо вони більше не відповідають умовам, необхідним для виконання своїх
--	--	--	--	--

				обов'язків».
16	Стаття 11¹. Порядок сплати внесків на регулювання	ТЕЛАС: <i>Виключити статтю</i>	У 2024 році до Державного бюджету України надійшли кошти у розмірі 2,89 млрд грн, сплачені операторами мобільного зв'язку за отримані на аукціоні ліцензії на користування радіочастотним спектром у діапазонах 2100/2300/2600 МГц. Таким чином, оператори електронних комунікацій роблять суттєвий внесок у наповнення Державного бюджету, тому фінансова незалежність НКЕК може бути забезпечена шляхом цільового використання чинних відрахувань операторів. Водночас, запровадження додаткового обов'язкового внеску у період економічної кризи, спричиненої воєнним станом, є вкрай обтяжливим як для підприємств, так і для споживачів. Це призведе до таких негативних наслідків: збільшення фінансового навантаження на підприємства; зниження конкурентоспроможності галузі; ризик скорочення робочих місць, адже додаткові витрати змушують бізнес оптимізувати витрати, що може призвести до скорочення персоналу. У більшості економічно розвинених країн під час криз уряди намагаються підтримати бізнес, знижуючи податковий тиск, надаючи субсидії або запроваджуючи програми фінансової допомоги. Натомість запровадження нового фінансового навантаження суперечить цим підходам та може ще більше ускладнити ситуацію у сфері електронних комунікацій. Норми законопроекту закладають передумови зловживань та викривлення	Мотивовано відхилено Див. Загальне обґрунтування на початку таблиці

		конкуренції. Існує ризик того, що постачальники послуг будуть штучно дробити бізнес на десятки малих підприємств, які не будуть зобов'язані сплачувати регуляторний внесок, як це відбувається сьогодні з мінімізацією податкових платежів. Це створює нерівні умови конкуренції та призводить до фрагментації ринку. Таким чином, твердження у пояснювальній записці до Законопроекту про те, що «проект акта не створює підстав для дискримінації», не відповідає дійсності. Також звертаємо увагу, що всупереч заявленій меті Законопроекту, зміни до Закону «Про НКЕК» створюють передумови для залежності НКЕК від операторів електронних комунікацій, особливо великих гравців, доходи яких безпосередньо впливатимуть на фінансування регулятора. Це може призвести до ситуації, коли рішення НКЕК носитимуть ознаки упередженості та заангажованості, що підриває принцип незалежності регулятора. Запровадження обов'язкового внеску на галузь у період економічної кризи є вкрай фінансово обтяжливим для підприємств та споживачів з кількох ключових причин: 1. Підвищення фінансового тиску на підприємства У періоди економічного спаду компанії стикаються з обмеженими фінансовими ресурсами через зниження доходів, падіння попиту та підвищення витрат (наприклад,	
--	--	---	--

Телекомпалата:
Виключити (Стаття 11¹. Порядок сплати внесків на регулювання)

			на енергоносії, сировину та логістику). Додаткові внески лише посилюють фінансовий тиск, змушуючи бізнес витрачати ресурси, які могли б бути використані для підтримки виробничих процесів або розвитку. У таких умовах компанії змушені скорочувати витрати, що може призвести до затримок у виплатах заробітних плат, зменшення інвестицій або навіть ліквідації підприємств. 2.Послаблення конкурентоспроможності Підвищення фінансового навантаження на галузь суттєво знижує прибутковість компаній, що обмежує їх здатність до конкурентної боротьби на ринку, як на внутрішньому, так і на зовнішньому. Галузі, що перебувають у кризовому стані, не можуть ефективно конкурувати з іншими країнами чи суб'єктами, якщо їх фінансові можливості обмежуються внесками, що створюють додаткові бар'єри на шляху до зростання та розвитку. 3.Негативний вплив на зайнятість Введення додаткових внесків змушує підприємства оптимізувати свої витрати, що часто включає скорочення штату працівників або зниження заробітних плат. В умовах економічної кризи це може призвести до значного зростання безробіття, а також до зменшення середнього рівня доходів населення, що ще більше погіршує загальну економічну ситуацію. 4.Протиріччя з антикризовими заходами У більшості економічно розвинених країн під час економічних криз уряди намагаються підтримати бізнес шляхом	
--	--	--	---	--

			зниження податкового тиску, надання субсидій або програм фінансової підтримки. Замість того, щоб додавати нове фінансове навантаження, уряди активно працюють над пом'якшенням умов ведення бізнесу, надаючи тим самим більше можливостей для відновлення та розвитку. Введення нових внесків у кризовий період суперечить цьому підходу і може спричинити ще більше ускладнення для галузі. 5. Незалежність регулятора та його роль у кризовій ситуації Важливо зазначити, що, запроваджуючи додаткові внески на галузь, органи державної влади повинні бути обережними, щоб не послабити фінансову стійкість підприємств. Водночас такий крок може обмежити незалежність самого регулятора, оскільки його рішення можуть бути сприйняті як тиск на певні сегменти ринку. Однак, навіть в умовах економічного спаду, регулятор не повинен обмежувати діяльність бізнесу за допомогою непередуманих фінансових заходів, а навпаки, сприяти стабільності та розвитку ринку. 6. Невиправданий перерозподіл фінансових ресурсів та економічний ефект «доміно» Введення внеску не лише напряду вдаряє по галузі, а й впливає на суміжні сектори економіки. Компанії, на які накладається фінансовий тягар, скорочують замовлення на товари та послуги у своїх постачальників, що запускає ефект «доміно» – спад ділової активності в	
--	--	--	---	--

			інших сферах економіки. Це також зменшує податкові надходження до бюджету, що в довгостроковій перспективі може зробити введення внеску неефективним навіть з точки зору держави. Отже, введення обов'язкового внеску на галузь у період економічної кризи є не тільки фінансово обтяжливим, але й непродуктивним. Це призводить до погіршення фінансового стану підприємств, зниження конкурентоспроможності, зростання цін для споживачів та підвищення рівня безробіття.	
17	1. Платниками внесків на регулювання є суб'єкти господарювання, що здійснюють діяльність у сфері електронних комунікацій.	ІНАУ: <i>Стаття 11¹. Порядок сплати внесків на регулювання</i> 1. Платниками внесків на регулювання є суб'єкти господарювання, що здійснюють діяльність у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку.	Пропонований механізм фінансування значно відрізняється від практики інших ЦОВВ зі спеціальним статусом. Відповідно до Закону України «Про центральні органи виконавчої влади» та за даними з вебсайту Кабінету Міністрів України https://www.kmu.gov.ua/catalog в Україні налічується 11 ЦОВВ зі спеціальним статусом, фінансування яких, в переважній більшості, здійснюється як за рахунок коштів Державного бюджету України, так і за рахунок внесків на утримання, інших джерел фінансування. Наприклад, Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (НКРЕКП) згідно зі статтею 11 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» фінансується за рахунок внесків на регулювання. При цьому, базою нарахування внеску на	Мотивовано відхилено Запровадження внесків виключно для суб'єктів господарювання у сфері електронних комунікацій є обґрунтованим з таких підстав. Коментар: в Україні відсутній закон, який би визначав яким чином може здійснюватися фінансування держорганів, окрім як за рахунок держбюджету. Тому, звільнення від регуляторних внесків частини суб'єктів, зокрема, операторів поштового зв'язку, діяльність яких регулюється НКЕК, вважаємо неправильним та несправедливим, оскільки таку діяльність регулятора має утримувати інший ринок – сфера електронних комунікацій, а це такі ж суб'єкти господарювання, як і оператори поштового зв'язку. При чому, значна частина таких суб'єктів є мікро- та малими підприємствами. Тому, щодо фінансування регулятора пропонуємо розглянути варіанти: 1) з

			регулювання є чистий, а не загальний, дохід платників внеску на регулювання від діяльності, що регулюється Регулятором, за звітний квартал. А ставка внеску на регулювання не може перевищувати 0,15 відсотка чистого доходу платника внеску на регулювання від діяльності у сферах енергетики та комунальних послуг за попередній квартал, а не 1,5 відсотка загального доходу платників внеску від наданих послуг за попередній рік, як це запропоновано у проекті Закону. Тобто, у схожій ситуації, фінансування такого ж регулятора, здійснюється за рахунок внесків з чистого доходу суб'єктів господарювання та із значно меншою максимальною ставкою відрахувань. Таким чином, якщо НКЕК взято за аналогію фінансування НКРЕКП за рахунок внесків, пропонуємо визначити, що базою нарахування є чистий дохід від діяльності у сферах 1) електронних комунікацій (послуги доступу до електронної комунікаційної мережі та електронних комунікаційних послуг), 2) радіочастотного спектра та 3) надання послуг поштового зв'язку. Проте пропонується встановити внески на регулювання із загального доходу від наданих послуг доступу до електронної комунікаційної мережі та електронних комунікаційних послуг, тобто, з постачальників електронних комунікаційних мереж та/або послуг (далі – постачальники), та не встановлює такі внески від діяльності суб'єктів з використанням радіочастотного спектра, та	держбюджету – фінансування витрат на реалізацію функції із здійснення державного нагляду (контролю) за додержанням законодавства про електронні комунікації та радіочастотний спектр (в НКЕК є окремий Департамент державного нагляду) 2) за рахунок внесків, в т.ч. операторів поштового зв'язку або регулювання діяльності операторів поштового зв'язку здійснювати за рахунок держбюджету. НКЕК регулює як сферу електронних комунікацій, так і сферу поштового зв'язку, проте характер регулювання цих ринків суттєво відрізняється. У сфері електронних комунікацій регулювання має активний характер, включаючи питання доступу, тарифного регулювання, радіочастотного спектра. У сфері поштового зв'язку регулювання більшою мірою зводиться до нагляду за виконанням загальних зобов'язань і захисту прав споживачів, а не до активного регулювання ринку. Натомість у більшості країн регуляторні органи у сфері електронних комунікацій фінансуються за рахунок внесків саме операторів телекомунікаційних послуг, оскільки вони отримують безпосередню вигоду від діяльності регулятора (до прикладу, управління спектром, ринковий нагляд тощо). Оператори поштового зв'язку, як правило, не несуть таких фінансових зобов'язань, оскільки їхній ринок менш регульований. Коментар: ІнАУ вже звертала увагу на недоцільності такого, як наразі існує, регулювання ринку сфери електронних
--	--	--	---	--

		з операторів поштового зв'язку, діяльність яких теж регулюється НКЕК. Зміни до Закону України «Про поштовий зв'язок» не пропонуються у проекті Закону. Відтак, вважаємо, що НКЕК у проекті Закону пропонує нерівні умови для постачальників та операторів поштового зв'язку, оскільки забезпечення діяльності регуляторного органу повинні будуть фінансувати лише постачальники. Таким чином, вважаємо, що, положення проекту Закону в частині положень про внески на регулювання потрібно доповнити положеннями, які передбачатимуть внески: • з чистого доходу платників внеску від сфер діяльності, що регулюється регуляторним органом відповідно до статей 1, 2 Закону; • переглянути та знизити максимальну ставку внеску на регулювання. Також звертаємо Вашу увагу, що фінансування діяльності інших вітчизняних регуляторів та НРО країн ЄС передбачає також інші джерела. До прикладу: Нацрада – держбюджет, міжнародна та інша допомога, інші джерела, НКЦПФР – крім внесків на регулювання також плата за адміністративні послуги, донорська допомога тощо, така сама ситуація в країнах ЄС. Тому пропонуємо додати до встановлених Законом джерел фінансування НКЕК: • ліцензійні платежі, плату за користування радіочастотним і номерним ресурсом, плату за надання НКЕК адміністративних послуг;	комунікацій. Навпаки, потрібна дерегуляція. В прикладах не наведено назви жодної країни, хоча постійно застосовується вираз «в більшості». Оператори поштового зв'язку, особливо малі компанії, можуть зазнати негативного впливу через додаткові внески, що може обмежити конкуренцію та негативно позначитися на доступності послуг для населення. Коментар: Такий підхід регулятора є несправедливим, адже у сфері електронних комунікацій діє значна кількість суб'єктів мікро-, малого та середнього підприємництва, які, у разі прийняття закону, будуть сплачувати внески (податки) на регулювання. На жаль, можемо на сьогодні констатувати, що в державі відсутня політика, направлена на підтримку малого та середнього підприємництва. Запобіжник, який прописаний у цьому проекті закону, щодо нібито несплати внесків на регулювання малими та середніми підприємцями, вважаємо, не спрацює, оскільки немає на рівні держави загального закону, де були б чітко прописані положення на підтримку малого та середнього бізнесу. Фінансування діяльності НКЕК за рахунок внесків операторів електронних комунікацій є достатнім для забезпечення виконання його функцій, тому додаткове розширення кола платників не має практичної необхідності. Таким чином, збереження внесків лише для операторів електронних комунікацій є логічним і обґрунтованим, тоді як їхне
--	--	---	--

			• кошти, що надходять для НКЕК в рамках програм допомоги ЄС, урядів іноземних держав, міжнародних організацій, донорських установ. У запропонованих змінах та доповненнях до Закону відсутні положення, згідно з якими регуляторний орган на відкритих та прозорих засадах оприлюднював би інформацію про заплановані на наступний бюджетний рік надходження до спеціального фонду Держбюджету України внесків на регулювання, які будуть сплачуватись суб'єктами господарювання (кошторис), а також інформацію про плановані витрати, які здійснюватимуться. Тому, пропонуємо доопрацювати положення проектів статей 11¹ та 18 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку», що забезпечить прозорість та відкритість формування кошторису, надходжень від фінансування та витрат на утримання регуляторного органу у сфері електронних комунікацій. Адже якщо суб'єкти сфери електронних комунікацій сплачуватимуть внески на регулювання, а фактично здійснюватимуть пряме утримання регуляторного органу, то, відповідно, ринок (постачальники) мають право володіти інформацією про те, як ці внески використовуються. І тому, до початку впровадження новації та сплати внесків на регулювання (ще й під загрозою	поширення на поштові оператори створить необґрунтоване фінансове навантаження та не відповідатиме природі регулювання цього ринку. Коментар: вважаємо такий підхід дискримінаційним, суб'єкти сфери електронних комунікацій не повинні нести тягар компенсації всієї діяльності регуляторного органу. Крім того, наразі не існує чіткого законодавчого розмежування між поштовими послугами та суміжними видами діяльності (перевезення вантажів, експрес-доставка), що ускладнює визначення платників внеску. У результаті більшість операторів доставки, які не включені до реєстру поштових операторів, не сплачуватимуть внесок, що створює нерівні умови для добросовісних компаній та національного оператора поштового зв'язку. Враховуючи відсутність значного державного регулювання ринку поштових послуг, конкурентний характер галузі, негативний вплив додаткових фінансових навантажень на бізнес і споживачів, а також невідповідність міжнародним стандартам, запровадження внеску для операторів поштового зв'язку є необґрунтованим. Коментар: Але ж впровадження внесків для сфери електронних комунікацій матиме наслідком навантаження не лише на постачальників, а й їх абонентів, адже ці витрати, зрозуміло, що будуть перекладені в тариф, що і спричинить його зростання. В умовах постійного зростання в Україні цін,
--	--	--	---	---

		сплати штрафів) постачальники повинні мати право: • попередньо ознайомитись з повним фінансовим розрахунком функціонування регуляторного органу, куди та на які потреби витрачатимуться ці внески; • отримати повну інформацію про форми фінансування регуляторів в країнах ЄС. Законопроект пропонується, зокрема, додати до Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку» статтю 11¹, якою встановлюється порядок сплати внесків на регулювання, платниками якого визначено суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність у сфері електронних комунікацій. Також, на сайті НКЕК розміщений лист від 17.03.2025 року № 25 Інтернет Асоціації України, яким пропонується визначити платниками внесків на регулювання суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку. Зважаючи на вищевказане, вважаємо за необхідне зазначити наступне: 1) Намагання вчетверте ввести додатковий збір на поштових операторів. Питання впровадження внесків на регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку вже пропонувалось в	тарифів, рівня інфляції, підвищення тарифів на одну із вагомих послуг – зв'язок, вважаємо не буде залишено суспільством непоміченим. Враховано по суті
--	--	---	---

			декількох законопроектах, в тому числі, проектом закону України від 14.12.2015 року № 3644 «Про внесення змін до Податкового кодексу України (щодо електронних комунікацій)», від 14.12.2015 року № 3643 «Про внесення змін до Бюджетного кодексу України (щодо електронних комунікацій)» та проектом закону України від 11.12.2015 року № 3549-1 «Про електронні комунікації», яке не було підтримано бізнесспільнотою та відповідальним комітетом Верховної Ради України, який зазначив, що збільшення навантаження на постачальників електронних комунікаційних послуг та операторів поштового зв'язку буде перекладатися на споживача електронних комунікаційних послуг (в тому числі й на такі вразливі групи споживачів, як малозабезпечені сім'ї, пенсіонери та інваліди). Адже, ймовірно, внесок закладатиметься у вартість наданих послуг і, відповідно, сплачуватиметься споживачем. Крім того, зазначалось, що внесок за своїм економічним змістом вважатиметься податком з обігу, оскільки передбачається його обчислення у відсотках від доходів і, відповідно, справляння такого внеску не враховуватиме фінансових результатів діяльності суб'єктів господарювання. Враховуючи повномасштабне вторгнення російської федерації, значне погіршення економічної ситуації в Україні, зменшення доходів населення та скорочення споживчого попиту, вважаємо, що впровадження такої	
--	--	--	---	--

			ініціативи у теперішніх умовах є несвоечасним та недоцільним; НКЕК не здійснює значного державного регулювання діяльності операторів поштового зв'язку. Оператори електронних комунікацій підлягають ліцензуванню, контролю та користуються державним ресурсом (радіочастотним спектром), що певним чином виправдовує внески. Оператори поштового зв'язку працюють у конкурентному середовищі без аналогічних обмежень, тому обов'язок сплачувати внески є невиправданим. Управлінські функції НКЕК стосовно ринку послуг поштового зв'язку є мінімальними. Фінансування НКЕК за рахунок внесків поштових операторів означатиме, що вони фактично оплачуватимуть регулювання інших галузей. Це суперечить принципу справедливого розподілу фінансового навантаження. Державне регулювання ринку послуг поштового зв'язку не потребує значних витрат робочого часу спеціалістів НКЕК. Регулюючий вплив НКЕК на галузь обмежується затвердженням тарифів на універсальні послуги поштового зв'язку, тобто на окремі послуги, які надаються АТ «Укрпошта». Поштовий ринок є значною мірою саморегульованим та конкурентним. На відміну від телекомгалузі, де існують монополії та обмежений доступ до інфраструктури, ринок поштових послуг є конкурентним. Становлення ринку та поява цілого ряду нових операторів доставки відбувалось без будь-якої участі та	
--	--	--	---	--

			допомоги з боку НКЕК чи інших державних органів, тому вилучення у операторів частини доходу на утримання НКЕК є необґрунтованим. Наразі відсутнє чітке законодавче відмежування послуг поштового зв'язку від суміжних видів послуг, зокрема від послуг з перевезення вантажів (діяльність регулюється нормами цивільного законодавства) та послуг із пересилання експрес-відправлень (діяльність регулюється нормами Митного кодексу України), що не дає можливості однозначно ідентифікувати суб'єкта господарювання як поштового оператора. Це призводить до того, що значна кількість суб'єктів господарювання, які здійснюють доставку (пересилання) товарів, не вважає себе операторами поштового зв'язку та до реєстру операторів поштового зв'язку не включені. За таких умов відповідні суб'єкти господарювання внеску на регулювання сплачувати не будуть. Як результат, внесок на регулювання буде сплачуватись лише національним оператором поштового зв'язку та добросовісними операторами ринку. Витрати поштових операторів неминуче відіб'ються на кінцевій вартості послуг, що вдарить по малому та середньому бізнесу, а також по споживачах у регіонах. Війна та економічна криза вже призвели до зменшення доходів населення та скорочення споживчого попиту. Малий і середній бізнес, який є ключовим клієнтом поштових операторів, стикається з фінансовими труднощами. Підвищення	
--	--	--	--	--

			вартості поштових послуг через нові внески лише ускладнить їхню роботу. Багато підприємств, зокрема у сфері логістики та поштових послуг, зазнали значних збитків через війну. Руйнування інфраструктури, зростання витрат на логістику та енергетичні ризики вже створюють серйозний фінансовий тиск на бізнес. Додаткові внески лише погіршать ситуацію. Регулярні атаки на енергетичну інфраструктуру призводять до перебоїв в електропостачанні, що вимагає від операторів поштового зв'язку додаткових витрат на генератори, альтернативні джерела енергії та їх обслуговування. З початку війни поштові оператори активно допомагають у перевезенні гуманітарної допомоги, евакуації населення та логістиці військових потреб. Запровадження нових фінансових навантажень може зменшити можливості компаній брати участь у таких ініціативах. У більшості країн ЄС оператори поштового зв'язку не сплачують запропоновані внески. Впровадження такого механізму в Україні створить додаткові бар'єри для роботи галузі, що суперечить євроінтеграційному курсу держави. Із держав – членів ЄС введено внески лише в Бельгії та Хорватії. Проте, механізм внеску на регулювання, який застосовується у вказаних державах, відмінний від механізму, що пропонується законопроектом. Наявність плати на регулювання завжди пов'язана із звітністю відповідного органу управління про заходи державного регулювання, які ним були	
--	--	--	--	--

		СП «РОСАН»	вжиті протягом звітнього періоду, обґрунтуванням прийнятих рішень, обґрунтуванням витрат на утримання відповідного органу. В окремих державах - членах ЄС (Італія, Австрія) у ринку телекомунікацій та ринку послуг поштового зв'язку, як і в Україні, єдиний регулятор, але сплачують внесок лише оператори телекомунікаційних ринків. Звертаємо Вашу увагу, що Директива 97/67/ЄС Європейського Парламенту та Ради від 15 грудня 1997 року про спільні правила розвитку внутрішнього ринку поштових послуг Співтовариства та покращення якості обслуговування (з наступними змінами та доповненнями) не містить положень щодо фінансування національного регуляторного органу за рахунок операторів поштового зв'язку. Враховуючи зазначене, закликаємо НКЕК відхилити пропозицію Інтернет Асоціації України щодо розповсюдження внесків на операторів поштового зв'язку. Відповідно до Розділу II та Розділу III ЗУ «Про електронні комунікації», на регуляторний орган покладено ряд функцій, повноважень та обов'язків щодо підтримання діяльності сфери послуг електронних комунікацій та радіочастотного спектру, які у свою чергу потребують фінансових затрат та людських ресурсів. <u>Відповідно до ч.4 ст.4 Закону України про НКЕК до повноважень регуляторного органу в сфері регулювання ринку</u>	Враховано по суті
--	--	------------	---	-------------------

			<u>електронних комунікацій та радіочастотного спектру належить безліч повноважень.</u> З огляду на вищенаведене НКЕК здійснює вагомий об'єм роботи для ринку електронних комунікацій та радіочастотного спектру, в той час, як для ринку надання послуг поштового зв'язку, відповідно до пп.а-в, п.23, ч.4, ст.4. Закону України про НКЕК функції регуляторного органу зводяться до: - ведення єдиного державного реєстру операторів поштового зв'язку, встановлення порядку та форми його ведення, забезпечення функціонування механізму подання повідомлень про внесення інформації до єдиного державного реєстру операторів поштового зв'язку; - регулювання цін (тарифів) на універсальні послуги поштового зв'язку; - здійснення моніторингу якості надання послуг поштового зв'язку відповідно до встановлених норм якості. Відповідно до ст.12 Закону України «Про поштовий зв'язок» розвиток поштової мережі здійснюється за рахунок інвестицій, джерелами яких є ресурси операторів поштового зв'язку, а також залучені або запозичені у встановленому законодавством порядку кошти юридичних осіб і громадян України, а також кошти іноземних інвесторів. В порівняння, відповідно ч.12. ст.101 ЗУ «Про електронні комунікації»	
--	--	--	---	--

			фінансування заходів з розгортання мереж для забезпечення доступу до універсальних послуг може здійснюватися за рахунок коштів місцевих бюджетів. Підсумовуючи вищенаведене об'єм регуляторного впливу для ринку електронних комунікацій і радіочастотного спектру і об'єм роботи який виконується для ринку надання послуг поштового зв'язку є не співмірним. З огляду на вищенаведене, ми заперечуємо та не підтримуємо пропозицію Інтернет Асоціації України, яка викладена у листі ІнаУ від 17.03.2025 №25, а також Додатку до нього, щодо визначення платниками внесків на регулювання - суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність у сфері надання послуг поштового зв'язку. Та вважаємо, залишити норму 11¹ Закону України про НКЕК у редакції, запропонованій в оприлюдненому проекті Закону. Також звертаємо увагу на те, що Розпорядженням Кабінету Міністрів України від 9 лютого 2024 р. № 133-р затверджено план заходів з виконання рекомендацій Європейської Комісії, представлених у Звіті про прогрес України в рамках Пакета розширення Європейського Союзу 2023 року (далі – План заходів). Пунктом 55 Плану заходів перебачено завершення роботи з наближення законодавства України до актів права ЄС у сфері поштових послуг, зокрема до Регламенту Європейського Парламенту і Ради (ЄС) 2018/644 від 18 квітня 2018 р. про	
--	--	--	--	--

			послуги транскордонного доставлення посилок шляхом розроблення та подання на розгляд Кабінету Міністрів законопроекту про внесення змін до Закону України «Про поштовий зв'язок». В той же час Регламент ЄС 2018/644 від 18.04.18, відповідно до його преамбули, має на меті підвищити рівень прозорості цін для фізичних осіб-користувачів та забезпечити однорідність цін (необґрунтовану різницю між тарифами) для країн-членів ЄС. Підставою для цього є наявність потоку скарг на дороговартісність послуг з пересилання для середньостатистичного користувача- фізичною особи, або мікропідприємства у сфері електронної торгівлі. Частиною третьою статті 2 Закону України про НКЕК встановлено, що регуляторний орган здійснює заходи щодо сприяння адаптації (гармонізації) законодавства України у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку до законодавства Європейського Союзу. З огляду на вищенаведене, вважаємо пропозицію, викладену у листі ІнАУ від 17.03.2025, щодо покладення на операторів поштового зв'язку обов'язку здійснення внесків, з метою фінансування НКЕК – такою що суперечить меті та позиції, викладеній у Регламенту Європейського Парламенту і Ради (ЄС) 2018/644 від 18 квітня 2018 р, і такою що може нашкодити розвитку галузі поштового зв'язку в Україні.	
--	--	--	--	--

			Підсумовуючи вищенаведене, підтримуємо повністю запропонований проект закону України «Про внесення змін до деяких законів України щодо посилення незалежності Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку» та заперечуємо щодо зауважень та пропозицій, викладених у листі ІНАУ від 17.03.2025.	
18	2. Базою нарахування внеску на регулювання є загальний дохід від наданих послуг доступу до електронної комунікаційної мережі та електронних комунікаційних послуг за звітний квартал.	ІНАУ: 2. Базою нарахування внеску на регулювання є <u>чистий дохід платників внеску на регулювання від діяльності, що регулюється Регулятором відповідно до статті 2 цього Закону, за звітний квартал.</u>	Запропонований механізм фінансування значно відрізняється від практики інших ЦОВВ зі спеціальним статусом. Відповідно до Закону України «Про центральні органи виконавчої влади» та за даними з вебсайту Кабінету Міністрів України https://www.kmu.gov.ua/catalog в Україні налічується 11 ЦОВВ зі спеціальним статусом, фінансування яких, в переважній більшості, здійснюється як за рахунок коштів Державного бюджету України, так і за рахунок внесків на утримання, інших джерел фінансування. Наприклад, Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (НКРЕКП) згідно зі статтею 11 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» фінансується за рахунок внесків на регулювання. При цьому, базою нарахування внеску на регулювання є чистий, а не загальний, дохід платників внеску на регулювання від діяльності, що	Мотивовано відхилено Запропонований ІНАУ підхід до визначення бази нарахування у вигляді «чистого доходу від діяльності в сферах 1) електронних комунікацій (послуги доступу до електронної комунікаційної мережі та електронних комунікаційних послуг), 2) радіочастотного спектра та 3) надання послуг поштового зв'язку» не є прийнятним, оскільки у законопроекті йде мова про фінансування за рахунок суб'єктів господарювання, які надають послуги саме у сфері електронних комунікацій. Тобто йдеться про дохід від надання відповідних електронних комунікаційних послуг, а не про загальний чистий дохід підприємства, який може включати, зокрема, доходи від іншої господарської або інвестиційної діяльності. Коментар: https://tax.gov.ua/korisni-posilannya/slovník ПОДАТКИ — обов'язкові платежі, що стягуються державою з <u>доходів</u> або майна юридичних або фізичних осіб.

			регулюється Регулятором, за звітний квартал. А ставка внеску на регулювання не може перевищувати 0,15 відсотка чистого доходу платника внеску на регулювання від діяльності у сферах енергетики та комунальних послуг за попередній квартал, а не 1,5 відсотка загального доходу платників внеску від наданих послуг за попередній рік, як це запропоновано у проекті Закону. Тобто, у схожій ситуації, фінансування такого ж регулятора, здійснюється за рахунок внесків з чистого доходу суб'єктів господарювання та із значно меншою максимальною ставкою відрахувань. Таким чином, якщо НКЕК взято за аналогію фінансування НКРЕКП за рахунок внесків, пропонуємо визначити, що базою нарахування є чистий дохід від діяльності у сферах 1) електронних комунікацій (послуги доступу до електронної комунікаційної мережі та електронних комунікаційних послуг), 2) радіочастотного спектра та 3) надання послуг поштового зв'язку. Проте пропонується встановити внески на регулювання із загального доходу від наданих послуг доступу до електронної комунікаційної мережі та електронних комунікаційних послуг, тобто, з постачальників електронних комунікаційних мереж та/або послуг (далі – постачальники), та не встановлює такі внески від діяльності суб'єктів з використанням радіочастотного спектра, та з операторів поштового зв'язку, діяльність	ЗБОРИ — платежі юридичних та фізичних осіб, які встановлюються в твердих розмірах за надання певних прав чи послуг або на відшкодування окремих видатків бюджету. Відповідно до ст. 92 Конституції України виключно законами України визначаються податки і збори. В українському законодавстві відсутнє таке поняття як «внесок на регулювання». Але, оскільки НКЕК пропонує такий внесок розраховувати із загального доходу, то це є саме податок. Податки та збори є загальнодержавні і місцеві та, відповідно, є встановлена процедура їх затвердження, перелік їх видів. https://tax.gov.ua/zakonodavstvo/podatki-ta-zbori Крім того, регулятор не володіє інформацією щодо загального чистого доходу постачальників, оскільки така інформація не передбачена чинною регуляторною звітністю. Натомість звітність, яка подається до НКЕК, містить дані саме про дохід від надання електронних комунікаційних послуг, що й має логічно слугувати базою для обрахунку внесків. Коментар: це твердження не є обґрунтованим і може бути зміненом формами звітностей. З огляду на вищезазначене, доцільно визначити базу нарахування як дохід від надання послуг у відповідних сферах, що прямо відповідає предмету регулювання, положенням законопроекту та наявним механізмам звітності.
--	--	--	---	---

		яких теж регулюється НКЕК. Зміни до Закону України «Про поштовий зв'язок» не пропонуються у проекті Закону. Відтак, вважаємо, що НКЕК у проекті Закону пропонує нерівні умови для постачальників та операторів поштового зв'язку, оскільки забезпечення діяльності регуляторного органу повинні будуть фінансувати лише постачальники. Таким чином, вважаємо, що, положення проекту Закону в частині положень про внески на регулювання потрібно доповнити положеннями, які передбачатимуть внески: • з чистого доходу платників внеску від сфер діяльності, що регулюється регуляторним органом відповідно до статей 1, 2 Закону; • переглянути та знизити максимальну ставку внеску на регулювання. Також звертаємо Вашу увагу, що фінансування діяльності інших вітчизняних регуляторів та НРО країн ЄС передбачає також інші джерела. До прикладу: Нацрада – держбюджет, міжнародна та інша допомога, інші джерела, НКЦПФР – крім внесків на регулювання також плата за адміністративні послуги, донорська допомога тощо, така сама ситуація в країнах ЄС. Тому пропонуємо додати до встановлених Законом джерел фінансування НКЕК: • ліцензійні платежі, плату за користування радіочастотним і номерним ресурсом, плату за надання НКЕК адміністративних послуг; • кошти, що надходять для НКЕК в рамках програм допомоги ЄС, урядів іноземних держав, міжнародних організацій,	Коментар: НКЕК не уповноважена за законом, впроваджувати чи ініціювати впровадження податків.
--	--	--	---

			донорських установ.	
19	3. Ставка внеску на регулювання визначається регуляторним органом щорічно на підставі поданої постачальниками електронних комунікаційних мереж та послуг регуляторної звітності, встановленої регуляторним органом, шляхом ділення планового обсягу потреб у фінансуванні регуляторного органу на загальний дохід платників внеску на регулювання від наданих послуг доступу до електронної комунікаційної мережі та електронних комунікаційних послуг за попередній рік. Ставка внеску на регулювання підлягає перегляду регуляторним органом щоквартально, у визначеному ним порядку. Ставка внеску на регулювання не може перевищувати 1,5 відсотка загального доходу платників внеску на регулювання від наданих послуг доступу до	ІНАУ: <i>3. Ставка внеску на регулювання визначається регуляторним органом щорічно шляхом ділення планового обсягу потреб у фінансуванні регуляторного органу на чистий дохід платників внеску на регулювання від діяльності, що регулюється регуляторним органом, за попередній рік.</i> ІНАУ: Ставка внеску на регулювання не може перевищувати <u>0,15 відсотка чистого доходу</u> платника внеску на регулювання від	Пропонований механізм фінансування значно відрізняється від практики інших ЦОВВ зі спеціальним статусом. Відповідно до Закону України «Про центральні органи виконавчої влади» та за даними з вебсайту Кабінету Міністрів України https://www.kmu.gov.ua/catalog в Україні налічується 11 ЦОВВ зі спеціальним статусом, фінансування яких, в переважній більшості, здійснюється як за рахунок коштів Державного бюджету України, так і за рахунок внесків на утримання, інших джерел фінансування. Наприклад, Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (НКРЕКП) згідно зі статтею 11 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» фінансується за рахунок внесків на регулювання. При цьому, базою нарахування внеску на регулювання є чистий, а не загальний, дохід платників внеску на регулювання від діяльності, що регулюється Регулятором, за звітний квартал. А ставка внеску на регулювання не може перевищувати 0,15 відсотка чистого доходу платника внеску на регулювання від діяльності у сферах енергетики та комунальних послуг за попередній квартал, а не 1,5 відсотка загального доходу платників внеску від наданих послуг за попередній рік, як це запропоновано у	Мотивовано відхилено У законопроекті йде мова про фінансування за рахунок суб'єктів господарювання, які надають послуги саме у сфері електронних комунікацій. Тобто йдеться про дохід від надання відповідних електронних комунікаційних послуг, а не про загальний чистий дохід підприємства, який може включати, зокрема, доходи від іншої господарської або інвестиційної діяльності. Крім того, регулятор не володіє інформацією щодо загального чистого доходу постачальників, оскільки така інформація не передбачена чинною регуляторною звітністю. Натомість звітність, яка подається до НКЕК, містить дані саме про дохід від надання електронних комунікаційних послуг, що й має логічно слугувати базою для обрахунку внесків. Коментар: Але, загальний дохід, це кошти, отримані суб'єктом в цілому, до виплат податків, зборів та інших обов'язкових платежів. А чистий дохід, це фактично прибуток. То, виникає питання, чи регуляторний орган здійснював розрахунки, що після нового податку на регулювання, залишатиметься у постачальників чистий дохід, в т.ч. на придбання акумуляторів, для заміни ЕКМ, розвитку мереж, наявності вільних коштів як для резерву від непередбачуваних ситуацій та для виплати

	електронної комунікаційної мережі та електронних комунікаційних послуг за попередній рік. Порядок визначення ставки внеску на регулювання затверджується регуляторним органом.	діяльності у сферах <u>електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку</u> за попередній квартал.	проекті Закону. Тобто, у схожій ситуації, фінансування такого ж регулятора, здійснюється за рахунок внесків з чистого доходу суб'єктів господарювання та із значно меншою максимальною ставкою відрахувань. Таким чином, якщо НКЕК взято за аналогію фінансування НКРЕКП за рахунок внесків, пропонуємо визначити, що базою нарахування є чистий дохід від діяльності у сферах 1) електронних комунікацій (послуги доступу до електронної комунікаційної мережі та електронних комунікаційних послуг), 2) радіочастотного спектра та 3) надання послуг поштового зв'язку. Проте пропонується встановити внески на регулювання із загального доходу від наданих послуг доступу до електронної комунікаційної мережі та електронних комунікаційних послуг, тобто, з постачальників електронних комунікаційних мереж та/або послуг (далі – постачальники), та не встановлює такі внески від діяльності суб'єктів з використанням радіочастотного спектра, та з операторів поштового зв'язку, діяльність яких теж регулюється НКЕК. Зміни до Закону України «Про поштовий зв'язок» не пропонуються у проекті Закону. Відтак, вважаємо, що НКЕК у проекті Закону пропонує нерівні умови для постачальників та операторів поштового зв'язку, оскільки забезпечення діяльності регуляторного органу повинні будуть фінансувати лише постачальники. Таким чином, вважаємо, що, положення	ЗП працівникам, щоб забезпечити їх бронювання? З огляду на вищезазначене, доцільно визначити базу нарахування як дохід від надання послуг у відповідних сферах, що прямо відповідає предмету регулювання, положенням законопроекту та наявним механізмам звітності. Що стосується пропозицій Мінцифри, то слід зазначити, що відповідно до частини другої статті 18 Закону України про НКЕК регуляторний орган не пізніше 1 липня поточного року затверджує проект кошторису регуляторного органу на наступний рік. Після затвердження проект кошторису разом із бюджетним запитом подається регуляторним органом до центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної бюджетної політики, для його включення до проекту Державного бюджету України на відповідний рік. Тому запропонована Мінцифри редакція положень не сприятиме належній реалізації вже існуючої і працюючої вищевказаної норми Закону. Щодо пропозицій Мінцифри в частині, що ставка внеску на регулювання може бути зменшена регуляторним органом щоквартально, у визначеному ним порядку, то запропонована законопроектом редакція є більш гнучкою, оскільки ставка внеску на регулювання за результатами перегляду регуляторним органом може бути як збільшена так і зменшена з урахуванням положень проекту акта, відповідно до якого порядок визначення ставки внеску на
--	--	---	---	--

		ГО «Офіс ефективного регулювання» Пропонуємо оприлюднити детальний розрахунок вказаного розміру збору, включаючи перелік та	проекту Закону в частині положень про внески на регулювання потрібно доповнити положеннями, які передбачатимуть внески: • з чистого доходу платників внеску від сфер діяльності, що регулюється регуляторним органом відповідно до статей 1, 2 Закону; • переглянути та знизити максимальну ставку внеску на регулювання. Також звертаємо Вашу увагу, що фінансування діяльності інших вітчизняних регуляторів та НРО країн ЄС передбачає також інші джерела. До прикладу: Нацрада – держбюджет, міжнародна та інша допомога, інші джерела, НКЦПФР – крім внесків на регулювання також плата за адміністративні послуги, донорська допомога тощо, така сама ситуація в країнах ЄС. Тому пропонуємо додати до встановлених Законом джерел фінансування НКЕК: • ліцензійні платежі, плату за користування радіочастотним і номерним ресурсом, плату за надання НКЕК адміністративних послуг; • кошти, що надходять для НКЕК в рамках програм допомоги ЄС, урядів іноземних держав, міжнародних організацій, донорських установ. 1.4. Законопроектом передбачено граничний розмір ставки внесків на регулювання 1,5 % загального доходу від наданих послуг доступу до електронної комунікаційної мережі та електронних комунікаційних послуг за попередній рік. Зважаючи на те, що вказаний збір створюватиме додаткове регуляторне	регулювання затверджується регуляторним органом. Більш того, виникає суперечність, з наступними положеннями, які пропонує Мінцифри, що ставка внеску на регулювання не може перевищувати 2 відсотка. Відповідно, якщо ставка буде встановлена на рівні 1% чи 1,5%, то виходить, що її можна тільки зменшувати, а збільшити за потреби ні. Тоді ця норма про граничний % нівелюється взагалі і, на практиці, призведе до патової ситуації. Положення мають бути гнучкими, реагувати на потреби, і де треба - підвищувати, де потрібно - знижувати. Запропонована законопроектном норма є тотожною з Законом України, що регулює діяльність НКРЕКП, і її ефективність виправдана багаторічним практичним досвідом. Окрім того, % не буде сталим і тому, що кількість суб'єктів господарювання на яких поширюватиметься ставка внеску на регулювання відповідно до критерії є постійно змінною. В одному кварталі це може бути 300 суб'єктів, в іншому - 250 чи 340. Відповідно, зміна кількості суб'єктів господарювання прямо впливатиме на % ставки внеску на регулювання і призводитиме саме до “перегляду”, що може означати як зменшення так і збільшення, але не виходячи за граничний поріг. Коментар: такий «плаваючий» підхід у визначенні кола суб'єктів, які повинні сплачувати внески, негативно може впливати на їх діяльність, адже зарані неможливо спланувати свої кошти та їх
--	--	---	---	--

		огляд адміністративних витрат, які планується покривати за рахунок такого збору Мінцифри в абзаці п'ятому підпункту 5 пункту 1 розділу I проекту Закону (в абзаці першому частини третьої першої статті 11¹ Закону) слова «Ставка внеску на регулювання визначається регуляторним органом щорічно» замінити словами та цифрами «Ставка внеску на регулювання визначається регуляторним органом щорічно, не пізніше 01 листопада року, що передує року, на який встановлюється ставка»; в абзаці шостому підпункту 5 пункту 1	навантаження на постачальників електронних комунікаційних мереж та послуг, важливим є належне його обґрунтування. Також слід зазначити що в п. 53 ЕЕСС йдеться про забезпечення прозорості та можливість підприємствам перевірити збалансованість відповідних доходів та витрат національних регуляторних органів. З урахуванням наведеного, а також статті 16 ЕЕСС, пропонуємо оприлюднити детальний розрахунок вказаного розміру збору, включаючи перелік та огляд адміністративних витрат, які планується покривати за рахунок такого збору. Проектом Закону пропонується, зокрема, доповнити Закон статтею 11¹. Так, запропонована редакція частини першої статті 11¹ Закону встановлює, що ставка внеску на регулювання визначається щорічно, проте не уточнює кінцевого строку її затвердження. Для уникнення правової та економічної невизначеності, а також сприяння підвищенню рівня прозорості та ефективності державного регулювання пропонуємо в абзаці п'ятому підпункту 5 пункту 1 розділу I проекту Закону (в абзаці першому частини третьої першої статті 11¹ Закону) слова «Ставка внеску на регулювання визначається регуляторним органом щорічно» замінити словами та цифрами «Ставка внеску на регулювання визначається регуляторним органом щорічно, не пізніше 01 листопада року, що	використання. Мають бути на рік стабільно визначені платники внесків та розміри внесків. При цьому зазначену норму доповнено новим абзацом такого змісту: «Перелік платників внеску на регулювання Регуляторний орган щороку до 15 березня оприлюднює на своєму офіційному веб-сайті.»
--	--	--	--	--

		розділу I проекту Закону (абзац другий частини третьої статті 11¹ Закону) слова «підлягає перегляду» замінити словами «може бути зменшена»; в абзаці сьомому підпункту 5 пункту 1 розділу I проекту Закону (абзац третій частини третьої статті 11¹ Закону) цифри та слово «1,5 відсотка» замінити цифрою та словом «2 відсотка».	передусь року, на який встановлюється ставка». Крім того, відповідно до абзацу шостого підпункту 5 пункту 1 розділу I проекту Закону (абзац другий частини третьої статті 11¹ Закону) пропонується передбачити положення щодо обов'язкового перегляду ставки внеску на регулювання щоквартально, що створює ситуацію регуляторної невизначеності, оскільки оператори не зможуть прогнозувати свої фінансові зобов'язання на тривалий період. Це ускладнює стратегічне планування, інвестиційну діяльність та ефективне управління фінансовими ресурсами. Враховуючи зазначене, пропонуємо для передбачуваності регуляторного середовища ринку електронних комунікаційних послуг та забезпечення стабільності фінансових зобов'язань постачальників електронних комунікаційних послуг щодо сплати внесків, в абзаці шостому підпункту 5 пункту 1 розділу I проекту Закону (абзац другий частини третьої статті 11¹ Закону) слова «підлягає перегляду» замінити словами «може бути зменшена». Такий підхід відповідатиме принципу пропорційного та розумного регулювання, дозволяючи регуляторному органу зменшувати ставку за необхідності, але не створюючи ризику її непередбачуваних змін.	
20	4. Внески на регулювання сплачуються платниками	Мінцифри	Згідно з розпорядженням Кабінету Міністрів України від 09 лютого 2024 року	Мотивовано відхилено

	до спеціального фонду Державного бюджету України щоквартально, протягом перших 30 днів кварталу, наступного за звітним, та є джерелом фінансування регуляторного органу.	Передбачити у проекті Закону положення, що дозволять спрямовувати 25 відсотків внесків центральному органу виконавчої влади у сферах електронних комунікацій та радіочастотного спектра для фінансування: програм підтримки розвитку електронних комунікацій та зменшення цифрового розриву; заходів з конверсії радіочастотного спектра; розгортання електронних комунікаційних мереж для забезпечення доступу до універсальних електронних комунікаційних послуг.	№ 133-р «Про деякі питання формування та реалізації політики у сфері електронних комунікацій та радіочастотного спектра» існує нагальна потреба у зміцненні кадрового потенціалу Міністерства цифрової трансформації України, відповідального за формування та реалізацію політики у сфері електронних комунікацій та радіочастотного спектра. Таким чином, існує необхідність забезпечення ефективного фінансування розвитку галузі електронних комунікацій. Враховуючи важливість раціонального використання бюджетних коштів, забезпечення стабільного та достатнього фінансування як регуляторної діяльності, так і діяльності центрального органу виконавчої влади у сферах електронних комунікацій та радіочастотного спектра, а також для сприяння розвитку галузі, покращенню якості послуг для кінцевих користувачів електронних комунікаційних послуг, пропонується спрямувати частину коштів, отриману від внесків на регулювання, для додаткового фінансування центрального органу виконавчої влади у сферах електронних комунікацій та радіочастотного спектра для реалізації пріоритетних інфраструктурних та соціально значущих проектів. Нижче наведені основні напрями фінансування, що спрямовані на комплексне вирішення стратегічних цілей у сфері електронних комунікацій. Проект розбудови мереж електронних комунікацій на прикордонних та прифронтових територіях, який передбачає відновлення та забезпечення	Звертається увага, що предметом правового регулювання законопроекту з урахуванням пункту 223 плану пріоритетних дій Уряду на 2025 рік, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 18.02.2025 № 131-р, є врегулювання питання щодо посилення незалежності НКЕК, зокрема інституційної, адміністративної та фінансової незалежності, забезпечення технічними, фінансовими і людськими ресурсами шляхом імплементації Директиви Європейського Парламенту і Ради (ЄС) 2018/1972 від 11 грудня 2018 р. про запровадження Європейського кодексу електронних комунікацій. Разом з тим слід наголосити, що законопроектом пропонується передбачити, що внески на регулювання сплачуються платниками до спеціального фонду Державного бюджету України. Також законопроектом передбачається, що внески на регулювання зараховуються до доходів спеціального фонду Державного бюджету України, не підлягають вилученню та використовуються за цільовим призначенням на фінансування діяльності регуляторного органу. При цьому відповідно до статті 13 Бюджетного кодексу України бюджет може складатися із загального та спеціального фондів. Спеціальні фонди державного бюджету формуються за рахунок визначених законодавством джерел і використовуються виключно за цільовим призначенням. Також цією ж статтею Бюджетного
--	---	--	---	---

			стійкості інфраструктури електронних комунікаційних мереж. Ініціатива «Інтернет-субвенція», що спрямована на оптимізацію доступу до послуг електронних комунікацій шляхом розширення покриття віддалених населених пунктів та соціально важливих об'єктів, що сприятиме зменшенню цифрового розриву та підвищенню рівня соціальної інтеграції. Реалізація програми універсальної послуги, що забезпечить кінцевим користувачам на всій території України доступ до електронних комунікаційних послуг встановленої якості за доступною ціною, у тому числі для вразливих соціальних груп споживачів. Заходи з конверсії радіочастотного спектра 700 МГц, які мають на меті звільнення радіочастот в діапазоні 700 МГц від телебачення для використання їх у сучасних мобільних технологіях (5G), а також виконання євроінтеграційних зобов'язань. Таким чином, запропонований механізм фінансування є комплексним інструментом державної політики, що буде спрямований на системну модернізацію та розвиток інфраструктури електронних комунікацій з урахуванням пріоритетів національної безпеки, соціально-економічного розвитку та європейської інтеграції. З огляду на зазначене, пропонуємо: 1) передбачити у проекті Закону положення, що дозволять спрямовувати 25 відсотків внесків центральному органу виконавчої влади у сферах електронних комунікацій та радіочастотного спектра для фінансування:	кодексу України визначено, що розподіл бюджету на загальний та спеціальний фонди, їх складові частини визначаються виключно цим Кодексом та законом про Державний бюджет України. Передача коштів між загальним та спеціальним фондами бюджету дозволяється тільки в межах бюджетних призначень шляхом внесення змін до закону про Державний бюджет України, прийняття рішення про місцевий бюджет або про внесення змін до нього (крім випадку, передбаченого частиною другою статті 57 цього Кодексу). З урахуванням зазначеного, та оскільки Мінцифри відповідно до законодавства (стаття 87 Бюджетного кодексу України) фінансується із загального фонду Державного бюджету України, пропозиції Мінцифри не можуть бути прийняті. Внески на регулювання є джерелом фінансування саме регуляторного органу, який має бути незалежним та неупередженим у своїй діяльності. Спрямування частини цих коштів на потреби іншого органу виконавчої влади суперечить принципу прозорого та цільового фінансування регуляторної діяльності. Крім того, запропоновані Мінцифри положення покликані на потенційне зменшення фінансової спроможності регулятора. Вилучення 25% внесків може суттєво зменшити обсяг ресурсів, необхідних для ефективного виконання регулятором своїх повноважень. Фінансування програм розвитку, заходів з конверсії - це функція органів, відповідальних за формування політики, і
--	--	--	--	--

			програм підтримки розвитку електронних комунікацій та зменшення цифрового розриву; заходів з конверсії радіочастотного спектра; розгортання електронних комунікаційних мереж для забезпечення доступу до універсальних електронних комунікаційних послуг. Запропонований підхід створить стабільну фінансову основу для залучення висококваліфікованих фахівців, а запропонований механізм розподілу внесків (75% для регуляторного органу – Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації, та 25% для центрального органу виконавчої влади - Міністерства цифрової трансформації України) гарантує баланс між потребами ринкового регулювання та розвитком галузевої політики. Це відповідає вимогам acquis ЄС, зокрема, рекомендаціям Європейської Комісії щодо незалежності національних регуляторних органів у сфері електронних комунікацій, і сприятиме прискоренню інтеграції України до єдиного цифрового ринку Європейського Союзу.	має відбуватись через загальний або спеціальний фонд державного бюджету відповідно до затверджених програм, а не за рахунок внесків, призначених для діяльності незалежного регулятора. Також надання Мінцифри частини внесків може призвести до ситуації, коли цей орган буде зацікавлений у встановленні або підвищенні ставок внесків не з міркувань регулювання, а з метою збільшення власного фінансування. З огляду на викладене, пропозиції Мінцифри не можуть бути прийняті, оскільки не є предметом регулювання цього законопроекту та суперечать принципу прозорого та цільового фінансування регуляторної діяльності.
21	5. У разі несплати внеску на регулювання або сплати його не в повному обсязі протягом кварталу, наступного за звітним, регуляторний орган приймає рішення про накладення на такого платника внеску штрафу у розмірі 5 відсотків			

несплаченої суми внеску на регулювання та може звернутися до суду про стягнення несплаченого внеску на регулювання. Рішення про накладення штрафу приймається регуляторним органом на підставі акта перевірки суб'єкта господарювання або подання відповідного структурного підрозділу регуляторного органу про несплату внеску на регулювання або сплату його не в повному обсязі протягом кварталу, наступного за звітним, у 15-денний строк з моменту складення акта перевірки або отримання відповідного подання. Штраф може бути накладено протягом шести місяців з дня виявлення правопорушення, але не пізніше одного року з дня його вчинення. Кошти, отримані внаслідок стягнення штрафів, зараховуються до доходів Державного бюджету України. Платники внесків на регулювання не пізніше 15 днів з дня вручення або			Положення доповнено новими абзацами такого змісту:
---	--	--	---

	отримання копії рішення про накладення штрафу зобов'язані сплатити штраф та надати регуляторному органу копію завіреного банком платіжного документа, що засвідчує факт сплати штрафу.			У разі несплати штрафу та/або ненадання копії платіжного документа, що засвідчує факт сплати штрафу, в зазначений строк, виконання постанови про накладення штрафу здійснюється державною виконавчою службою в порядку, встановленому Законом України "Про виконавче провадження". Коментар: Здається несправедливою норма про те, що ненадання платіжного доручення про сплату внеску вже прирівнюватиметься до факту його несплати. Дане питання, при виникненні потреби, може з'ясовуватись працівниками регуляторного органу з постачальниками.
22	Відсутня	ІНАУ: 6. Рішення регуляторного органу про накладення штрафу може бути оскаржено до суду в порядку, встановленому законом.		Мотивовано відхилено На сьогодні частиною одинадцятою статті 14 Закону про НКЕК вже визначено, що рішення регуляторного органу можуть бути оскаржені в судовому порядку. Тому зазначене не потребує додаткового правового регулювання. Коментар: Аналогічна, запропонована ІНАУ норма, є у ст. 13 ЗУ про НКРЕКП
23	6. Вимоги цієї статті не застосовуються до суб'єкта господарювання, що здійснює діяльність, яка регулюється регуляторним органом, якщо загальна сума його доходів від наданих послуг доступу до електронної комунікаційної мережі та електронних комунікаційних послуг за попередній річний звітний	ІНАУ: <u>З</u> . Вимоги цієї статті не застосовуються до суб'єкта господарювання, що здійснює діяльність, яка регулюється регуляторним органом, якщо загальна сума його доходів від наданих послуг доступу до електронної	У зв'язку із доповненням новою нормою, а саме частиною 6 змінюється нумерація частини.	Мотивовано відхилено З урахуванням того, що пропозицію ІНАУ щодо включення частини шостої відхилено (див. строку 22 цієї таблиці), нумерація не змінилась.

	період, не перевищує 1167 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного року).	комунікаційної мережі та електронних комунікаційних послуг за попередній річний звітний період, не перевищує 1167 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного року). ГО «Офіс ефективного регулювання» Пропонуємо передбачити, що обов'язок із сплати внесків на регулювання не поширюється на суб'єктів мікро та малого підприємництва відповідно до критеріїв визначених Законом України «Про особливості регулювання діяльності юридичних осіб окремих організаційно-правових форм у перехідний період та об'єднань юридичних осіб»	1.5. Підтримуючи передбачений законопроектом відповідно до ч. 1 ст. 16 ЕЕСС підхід щодо не застосовування зборів до суб'єктів господарювання загальна сума доходів яких є нижчою за певний поріг, пропонуємо визначити цей поріг з урахуванням наступного: згідно з п. 54 ЕЕСС системи адміністративних зборів не повинні створювати бар'єри для входу на ринок; щодо підприємств з дуже малою часткою ринку, обмеженими доходами, таких як провайдери мереж, що базуються на громадах, держави-члени повинні оцінити можливість встановлення відповідного мінімального порогу для накладення зборів; Європейська хартія малих підприємств (2000, Європейська Рада) наголошує на необхідності сприяння розвитку малих підприємств, в тому числі зменшення негативного впливу нових нормативно-правових актів, оскільки вони є рушійною силою для інновацій і створення робочих місць, а невеликий розмір робить	Враховано по суті Для сприяння розвитку малого бізнесу, запропоновано вимогу щодо не застосовування регуляторного збору до суб'єктів господарювання, які застосовують спрощену систему оподаткування. Відповідно, таку вимогу пропонується не застосовувати до суб'єкта господарювання, що здійснює вищевказану діяльність, якщо загальна сума його доходів від наданих послуг доступу до електронної комунікаційної мережі та електронних комунікаційних послуг за попередній річний звітний період, не перевищує 1167 розмірів мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня податкового (звітного року). За розрахунками на підставі фактичних даних регуляторної звітності за 2023 рік сплачувати такі внески будуть 335 суб'єктів господарювання, дохід яких перевищує вищевказаний критерій. Зокрема, для розрахунку та визначення відповідного
--	--	---	--	--

			їх дуже чутливими до змін у галузі та середовищі, в якому вони працюють. Враховуючи наведене пропонуємо передбачити, що обов'язок із сплати внесків на регулювання не поширюється на суб'єктів мікро та малого підприємництва відповідно до критеріїв визначених Законом України «Про особливості регулювання діяльності юридичних осіб окремих організаційно-правових форм у перехідний період та об'єднань юридичних осіб» (ч. 4 ст.2).	критерію брались до уваги сумарні доходи таких суб'єктів у 2023 році, а саме – 87 689 921 030,00 грн. Тобто на законодавчому рівні вже пропонується встановити відповідний поріг, відповідно до якого лише окрема частка суб'єктів господарювання будуть сплачувати відповідні внески.
24	Положення відсутні	ГО «Офіс ефективного регулювання» доповнити п. 5 ч. 2 ст. 12 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку» обов'язком голови та членів регуляторного органу дотримуватись також відповідних вимог Законів України «Про електронні комунікації» та «Про поштовий зв'язок».	2.3. З огляду на запропоновані законопроект змни, зокрема до п. 11 ч. 2 ст. 9 Закон України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку» пропонується доповнити п. 5 ч. 2 ст. 12 вказаного Закону обов'язком голови та членів регуляторного органу дотримуватись також відповідних вимог Законів України «Про електронні комунікації» та «Про поштовий зв'язок».	Мотивовано відхилено Статтею 19 Конституції України визначено, що правовий порядок в Україні ґрунтується на засадах, відповідно до яких ніхто не може бути примушений робити те, що не передбачено законодавством. Органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Кожен зобов'язаний неухильно додержуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей (стаття 68 Конституції України). Крім того, частиною другою статті 2 Закону про НКЕК визначено, що регуляторний орган у своїй діяльності керується Конституцією України, цим Законом, а також законами України "Про електронні комунікації", "Про поштовий зв'язок", "Про доступ до об'єктів будівництва, транспорту,

				електроенергетики з метою розвитку електронних комунікаційних мереж", "Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності" та іншими актами законодавства, що регулюють відносини у відповідних сферах. Тому пропозиції ГО «Офіс ефективного регулювання» є неприйнятними, оскільки додаткового правового регулювання не потребують.
25	Стаття 14. Порядок організації роботи регуляторного органу, прийняття та оформлення рішень 1. Засідання регуляторного органу є основною формою його роботи як колегіального органу. Порядок організації роботи регуляторного органу, зокрема проведення його засідань, визначається регламентом регуляторного органу, що затверджується ним, та оприлюднюється на його офіційному веб-сайті. ... 6. Регуляторний орган приймає нормативно-правові акти у випадках, передбачених законом. Рішення регуляторного органу, які є нормативно-правовими актами, оформлюються постановами та підлягають державній реєстрації Міністерством юстиції України та включаються до Єдиного державного реєстру нормативно-правових актів. Такі нормативно-правові акти після їх державної реєстрації набирають чинності з дня офіційного опублікування, якщо	ІНАУ: 6. Регуляторний орган приймає нормативно-правові акти у випадках, передбачених законом. Рішення регуляторного органу, які є нормативно-правовими актами, оформлюються постановами та підлягають державній реєстрації Міністерством юстиції України та включаються до Єдиного державного реєстру нормативно-правових актів. Такі нормативно-правові акти після їх державної реєстрації набирають чинності з дня офіційного опублікування, якщо	Перш за все, вважаємо за доцільне нагадати, що при розробленні Закону України «Про електронні комунікації» та Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку» згадане питання було досить дискусійним між учасниками робочих груп та, внаслідок дискусій та компромісів, була узгоджена, а потім і прийнята народними депутатами України редакція, відповідно до якої нормативно-правові акти регуляторного органу підлягають державній реєстрації Мін'юстом. Підставою для відмови у державній реєстрації нормативно-правових актів регуляторного органу може бути лише їх невідповідність Конституції та законам України, нормативно-правовим актам вищої юридичної сили чи міжнародним договорам, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України. Крім того, відповідно до власного положення Мін'юст здійснює правову	Мотивовано відхилено Обґрунтування див. строку 8 цієї таблиці Коментар: реєстрація нормативно-правових актів ніяким чином не може вплинути на незалежність діяльності НКЕК, а буде правовою експертизою поданих проєктів нормативно-правових актів.

	державного реєстру нормативно-правових актів. Такі нормативно-правові акти набирають чинності з дня офіційного опублікування, якщо інше не передбачено самими актами, але не раніше дня офіційного опублікування. ...	інше не передбачено самими актами, але не раніше дня офіційного опублікування. ТЕЛАС: Залишити в чинній редакції	експертизу проектів законів, інших актів законодавства, які подаються на розгляд Кабінету Міністрів України, та проектів законів, які подаються на розгляд Верховної Ради України іншими суб'єктами права законодавчої ініціативи; здійснює державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, а також інших органів, акти яких відповідно до законодавства підлягають державній реєстрації; здійснює офіційне опублікування нормативно-правових актів, ... в інформаційному бюлетені «Офіційний вісник України» тощо. З огляду на зазначене, частину третю статті 5 та статтю 14 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку» просимо залишити без змін, для перевірки нормативно-правових актів регуляторного органу незалежним органом юстиції. Вважаємо безпідставним і необґрунтованим виключення із ст. 14 Закону «Про НКЕК» положень щодо державної реєстрації нормативно-правових актів (НПА) НКЕК та включення до ст. 5 цього Закону норми що «Нормативно-правові акти регуляторного органу не підлягають державній реєстрації Міністерством юстиції України. Відсутність державної реєстрації	
--	---	---	--	--

			нормативно-правових актів регуляторного органу не є підставою для відмови суду у прийнятті заяви про їх оскарження. Нормативно-правові акти регуляторного органу не підлягають погодженню органами державної влади, крім випадків, передбачених цим Законом.» Конституцією України не передбачено існування органу, який би не підпорядковувався жодній гілці влади. НКЕК входить до структури виконавчої влади, що означає необхідність узгодженості її діяльності з державною політикою уряду у сфері електронних комунікацій. Згідно із Законом України «Про електронні комунікації», НКЕК не виконує всіх функцій регулювання у цій сфері. Частина повноважень, зокрема формування державної політики у сфері електронних комунікацій, визначення показників якості послуг та їхніх рівнів, затвердження плану розподілу і користування радіочастотним спектром тощо, належить до компетенції Кабінету Міністрів України та Міністерства цифрової трансформації (статті 5, 6 Закону України «Про електронні комунікації»). Запропоновані у Законопроекті зміни суперечать статті 117 Конституції України, згідно з якою нормативно-правові акти Кабінету Міністрів України, міністерств та інших центральних органів виконавчої влади підлягають державній реєстрації в порядку, встановленому законом. Відповідно до Указу Президента України від 03.10.1992 № 493/92 «Про державну реєстрацію нормативно-правових актів	
--	--	--	--	--

			міністерств та інших органів виконавчої влади», постанов Кабінету Міністрів України від 28 грудня 1992 р. № 731 та від 2 липня 2014 р. № 228, всі нормативно-правові акти міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, органів господарського управління та контролю підлягають державній реєстрації. Запровадження норми, що виключає НКЕК із цієї загальної системи, суперечить чинному законодавству та створює ризик надання регуляторному органу надмірних дискреційних повноважень. Слід зазначити, що в Європейському Союзі діє система контролю над рішеннями національних регуляторних органів у сфері електронних комунікацій. Відповідно до Регламенту (ЄС) № 1211/2009 BEREC має право надавати національним регуляторам рекомендації та консультації щодо застосування європейських стандартів, а також взаємодіяти з Європейською Комісією у разі порушень або розбіжностей з європейськими нормами, сприяти вирішенню спірних ситуацій між регуляторами або з Європейською Комісією. У разі серйозних порушень або відхилень BEREC звертається до Європейської Комісії, яка ініціює перевірку чи коригувальні заходи. До включення України до цієї системи необхідно забезпечити внутрішній контроль дотримання законодавства. Наразі в Україні функціонує інститут державної реєстрації нормативно-правових актів центральних органів виконавчої влади, основною метою якого є проведення	
--	--	--	--	--

		юридичної експертизи таких актів на відповідність Конституції та законам України, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу (acquis ЄС), практиці Європейського суду з прав людини, а також правилам нормотворчої техніки. Державна реєстрація нормативно-правових актів є загальновстановленою вимогою українського законодавства, яка жодним чином не обмежує незалежність Регулятора. Вона виключно забезпечує відповідність актів чинному законодавству України та acquis ЄС, за межі яких жоден нормативно-правовий акт не може виходити. Враховуючи наведене, пропонуємо зберегти чинне формулювання статті 14 Закону «Про НКЕК». Державна реєстрація нормативно-правових актів у Міністерстві юстиції України є важливою процедурою і інструментом для забезпечення законності, прозорості та захисту прав громадян через ряд наступних причин: 1. Правова визначеність і прозорість: Реєстрація в Міністерстві юстиції забезпечує офіційну публікацію нормативно-правових актів, що робить їх доступними для громадян і бізнесу. Це сприяє правовій визначеності, оскільки кожна особа або організація може	
--	--	---	--

Телекомпалата:
Залишити в чинній редакції

			ознайомитися з чинними нормами та правилами. 2. Забезпечення відповідності Конституції та законам України: Міністерство юстиції перевіряє акти на відповідність основним нормативно-правовим вимогам, Конституції та чинному законодавству. Це допомагає уникнути можливих порушень прав та свобод громадян або юридичних осіб. 3. Контроль за якістю нормативно-правових актів: Реєстрація в Мін'юсті є частиною механізму контролю за правотворчістю в Україні. Під час реєстрації фахівці Міністерства можуть виявити можливі правові колізії, прогалини, дублювання норм або порушення процедури прийняття актів. 4. Запобігання можливим зловживанням: Реєстрація забезпечує прозорість процесу прийняття та введення в дію нормативно-правових актів. Це допомагає уникнути зловживань, маніпуляцій або незаконних рішень, оскільки нормативно-правовий акт стає офіційно чинним лише після реєстрації. 5. Міжнародна практика: Реєстрація нормативно-правових актів в органах юстиції є стандартною практикою у багатьох країнах, що гарантує ефективний моніторинг за їх застосуванням і відповідністю міжнародним стандартам.	
26	Пункт відсутній	Телекомпалата:	Громадська рада при регуляторному органі створюється для забезпечення відкритості та прозорості його діяльності. Її	Мотивовано відхилено Частиною четвертою статті 20 Закону про НКЕК визначено, що при

		Стаття 15. Відкритість діяльності регуляторного органу. 3. При регуляторному органі діє Громадська рада як постійно діючий консультативно-дорадчий орган громадського контролю, що утворюється з метою забезпечення участі бізнесу, громадських об'єднань та громадян у формуванні та реалізації державної політики у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку. Регуляторний орган зобов'язаний розглянути рекомендації та пропозиції Громадської ради, що подаються у межах її повноважень, при підготовці та прийнятті рішень, що стосуються питань регулювання діяльності суб'єктів господарювання у	основна мета — залучення представників бізнесу, громадськості та експертного середовища до формування державної політики у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та поштового зв'язку. Громадська рада виконує функції громадського контролю, надає рекомендації та пропозиції щодо проєктів рішень регулятора, сприяє врахуванню інтересів споживачів і суб'єктів господарювання. Її діяльність підвищує довіру до регуляторного органу, забезпечує баланс між державними інтересами та потребами ринку й захищає права споживачів.	регуляторному органі діє громадська рада як консультативно-дорадчий орган, утворений з метою залучення громадян до реалізації державної політики щодо регулювання діяльності суб'єктів господарювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку. Положення про громадську раду, зміни до нього погоджуються з регуляторним органом та затверджуються громадською радою регуляторного органу. Порядок утворення та діяльності громадської ради встановлюється законодавством. Основні вимоги до організації і проведення органами виконавчої влади консультацій з громадськістю з питань формування та реалізації державної політики, а також Типове положення про громадську раду при міністерстві, іншому центральному органі виконавчої влади, Раді міністрів Автономної Республіки Крим, обласній, Київській та Севастопольській міській, районній, районній у м. Києві та Севастополі державній адміністрації визначені постановою Кабінету Міністрів України від 03.11.2010 № 996. Пунктом 6 вказаного Типового положення вже визначено хто може входити до складу Громадської ради. Крім того, слід звернути увагу, що статтею 15 Закону про НКЕК також врегульовані питання щодо відкритості діяльності регуляторного органу. Зокрема визначено, що кожний проєкт нормативно-правового акта регуляторного органу, що
--	--	--	--	---

	сферах електронних комунікацій, користування радіочастотним спектром та надання послуг поштового зв'язку, а також затвердження проект кошторису та звіту про виконання кошторису регуляторного органу. У разі відхилення пропозицій та рекомендацій Громадської ради, регуляторний орган зобов'язаний надати письмове обґрунтування причин їх неврахування, яке оприлюднюється разом із відповідним рішенням Регулятора на офіційному вебсайті. Відсутність належного розгляду пропозицій або невмотивоване відхилення рекомендацій Громадської ради є підставою для перегляду рішення регуляторний орган у встановленому	має ознаки регуляторного акта, разом з матеріалами, що обґрунтовують необхідність його прийняття, та аналізом регуляторного впливу оприлюднюється на офіційному веб-сайті регуляторного органу з метою проведення консультацій, одержання зауважень і пропозицій від фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань та інших заінтересованих осіб. Зауваження і пропозиції до проекту акта, одержані протягом встановленого строку, оприлюднюються регуляторним органом на офіційному веб-сайті не пізніше однієї доби з дати їх отримання. Усі зауваження і пропозиції щодо проекту акта та відповідного аналізу регуляторного впливу до нього, одержані протягом встановленого строку, підлягають обов'язковому розгляду регуляторним органом. За результатами цього розгляду він повністю чи частково враховує одержані зауваження і пропозиції або мотивовано їх відхиляє з письмовим повідомленням про мотивацію відхилення пропозицій та зауважень. У разі необхідності регуляторний орган організовує проведення нарад з метою обговорення та роз'яснення підстав відмови від врахування поданих зауважень і пропозицій за участю осіб, які їх надали. Неврахування регуляторним органом зауважень і пропозицій до проектів своїх актів, отриманих у ході консультацій, а також ненадання відповідними органами державної влади, органами місцевого самоврядування у встановлений строк відповіді не перешкоджає прийняттю нормативно-правового акта регуляторним
--	---	---

		законодавством порядку. Членами Громадської ради можуть бути представники громадських об'єднань, асоціацій, професійних спілок, об'єднань споживачів, суб'єктів господарювання у відповідних сферах діяльності, а також незалежні експерти та науковці, які мають досвід роботи або експертизу у сферах, що регулюються Регулятором. До складу Громадської ради не можуть входити: 1. посадові особи органів державної влади та органів місцевого самоврядування; 2. працівники регуляторного органу; 3. особи, які мають незняту або непогашену судимість за вчинення корисливих злочинів або злочинів у сфері службової діяльності. Члени Громадської ради		органом. За результатами консультацій регуляторний орган складає та оприлюднює на офіційному веб-сайті інформацію про проведені консультації, що містить перелік тих осіб, які взяли участь в обговоренні проекту акта, а також результати розгляду всіх зауважень і пропозицій, які надійшли від органів державної влади, фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань та інших заінтересованих осіб, з обґрунтуванням їх прийняття або відхилення. Таким чином, Громадська рада при НКЕК на рівні з фізичними та юридичними особами, їх об'єднаннями та іншими заінтересованими особами може надавати зауваження та пропозиції до розроблених НКЕК нормативно-правових актів, які відповідно до статті 15 Закону про НКЕК регуляторним органом будуть оприлюднені на офіційному веб-сайті та у подальшому враховані або мотивовано відхилені, а також за результатами консультацій регуляторним органом буде складено та оприлюднено на офіційному веб-сайті інформацію про проведені консультації, що містить перелік тих осіб, які взяли участь в обговоренні проекту акта, а також результати розгляду всіх зауважень і пропозицій, які надійшли від органів державної влади, фізичних та юридичних осіб, їх об'єднань та інших заінтересованих осіб, у тому числі Громадської ради при НКЕК з обґрунтуванням їх прийняття або відхилення. Разом з тим звертається увага, що предметом правового регулювання законопроекту з урахуванням пункту 223
--	--	--	--	---

		обираються строком на два роки з можливістю переобрання на новий строк не більше одного разу поспіль. Затвердження положення про Громадську раду регуляторного органу підлягає процедурі проведення консультацій, відповідно до положень частини другої цієї статті та ст. 22 цього Закону. Положення про Громадську раду повинно містити: порядок обрання голови, заступника голови та секретаря Громадської ради, їх повноваження та строки перебування на посаді; механізми забезпечення відкритості та прозорості діяльності Громадської ради, включаючи оприлюднення протоколів засідань, рішень і рекомендацій наданих регуляторному органу;		плану пріоритетних дій Уряду на 2025 рік, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 18.02.2025 № 131-р, є врегулювання питання щодо посилення незалежності НКЕК, зокрема інституційної, адміністративної та фінансової незалежності, забезпечення технічними, фінансовими і людськими ресурсами шляхом імплементації Директиви Європейського Парламенту і Ради (ЄС) 2018/1972 від 11 грудня 2018 р. про запровадження Європейського кодексу електронних комунікацій. Тому пропозиції Телекомпалати є неприйнятними, оскільки не потребують додаткового регулювання та не є предметом правового регулювання законопроекту.
--	--	---	--	---

		підстави та порядок припинення повноважень членів Громадської ради, дострокового припинення їх членства та заміщення; порядок організаційного та інформаційного забезпечення діяльності Громадської ради; гарантії незалежності діяльності Громадської ради.		
27	Стаття 17. Службове розслідування щодо члена регуляторного органу 1. У разі необхідності перевірки наявності підстави для дострокового припинення повноважень члена регуляторного органу, передбаченої пунктом 11 частини другої статті 9 цього Закону, Кабінет Міністрів України приймає рішення щодо проведення службового розслідування з метою встановлення грубого порушення ним зобов'язань, визначених цим Законом. Таким рішенням також визначаються голова та	ІНАУ: Стаття 17. Службове розслідування щодо члена регуляторного органу 1. У разі необхідності перевірки наявності підстави для дострокового припинення повноважень члена регуляторного органу, передбаченої пунктом 11 частини другої статті 9 цього Закону, Кабінет Міністрів України приймає рішення щодо проведення службового розслідування з метою		Мотивовано відхилено Чинна на сьогодні редакція пункту 11 частини другої статті 9 Закону про НКЕК є надто широкою, оскільки звільнення може бути здійснене у разі будь-якого (навіть незначного) порушення законодавства про електронні комунікації та будь-якої дії, яка завдає шкоди правам і законним інтересам суб'єктів господарювання, які працюють у відповідній сфері, кінцевих користувачів або держави. Таким чином, занадто широкий перелік причин для звільнення ставить під загрозу гарантію призначення членів колегіального органу. Зокрема, рішення регуляторного органу повинні збалансовувати права та інтереси постачальників, кінцевих користувачів і держави. Якщо члени регуляторного органу можуть бути звільнені в будь-якій ситуації, коли права будь-якої

	інші члени комісії з проведення службового розслідування, підстави, предмет, дата початку та закінчення службового розслідування.	встановлення <i>грубого</i> порушення ним зобов'язань, визначених цим Законом. Таким рішенням також визначаються голова та інші члени комісії з проведення службового розслідування, підстави, предмет, дата початку та закінчення службового розслідування ТЕЛАС: Залишити в чинній редакції	Містить дискреційну норму, якій не надано визначення, а саме «грубе порушення». Запропоновані зміни містять корупційну складову. Суперечить ст. 6 та 68 Конституції України, згідно яких: - органи законодавчої, виконавчої та судової влади здійснюють свої повноваження у встановлених цією Конституцією межах і відповідно до законів України. - кожен зобов'язаний неухильно додержуватися Конституції України та законів України, не посягати на права і свободи, честь і гідність інших людей. Більше того, не зрозуміла мета таких змін, як це може посилити незалежність Регулятора?	конкретної групи порушуються, це може призвести до свавільних звільнень. Коментар: регулятор перебільшує мотивацію доцільності змін, адже чому мають бути свавільні звільнення? Практика останніх багатьох років про подібне відсутня взагалі. Крім того, незаконно звільнений член НКЕК може поновити свої права шляхом звернення до суду. В діючому положенні Закону чітко вказано, що звільнення може відбутись лише за порушення зобов'язань, визначених законом. Тому законопроектом пропонується передбачити, що повноваження члена регуляторного органу припиняються достроково у разі встановлення за результатами службового розслідування, передбаченого статтею 17 цього Закону, факту грубого порушення ним його зобов'язань встановлених цим Законом, внаслідок чого завдано істотної шкоди правам та законним інтересам суб'єктів господарювання у зазначених сферах, кінцевих користувачів чи держави. Також слід зазначити, що статтею 7(2) Директиви Європейського Парламенту і Ради (ЄС) 2018/1972 від 11 грудня 2018 року про запровадження Європейського кодексу електронних комунікацій визначено, що держави-члени повинні забезпечити, щоб керівник національного регуляторного органу або, якщо застосовно, члени колегіального органу, що виконують цю функцію в межах національного регуляторного органу, або особи, які їх заміщують, могли бути звільнені під час
--	--	---	---	---

				строку їхніх повноважень тільки у тому випадку, якщо вони більше не відповідають умовам, необхідним для виконання їхніх обов'язків, закріплених у національному законодавстві до їх призначення. Прямі вимоги імплементувати зазначені положення кодексу закріплені рішенням Комітету Асоціації ЄС - Україна у торговельному складі про надання режиму внутрішнього ринку для роумінгу в мережах мобільного зв'язку загального користування (відповідно до статті 4(3) <u>Додатка XVII</u> до Угоди про асоціацію між Україною, з однієї сторони, та Європейським Союзом, Європейським співтовариством з атомної енергії і їхніми державами-членами, з іншої сторони).
28	Стаття 18. Фінансування діяльності регуляторного органу 1. Фінансування діяльності регуляторного органу, його апарату здійснюється за рахунок надходження до спеціального фонду Державного бюджету України внесків на регулювання, які сплачуються суб'єктами господарювання, що провадять діяльність у сферах електронних комунікацій, а також передбачених проектами міжнародної технічної	ІНАУ: Стаття 18. Фінансування діяльності регуляторного органу 1. Фінансування діяльності регуляторного органу, його апарату здійснюється за рахунок надходження до спеціального фонду Державного бюджету України внесків на регулювання, які сплачуються суб'єктами господарювання, що	Європейський кодекс електронних комунікацій (Директива ЄС 2018/1971 від 11.12.2018) жодним чином не вимагає фінансування регуляторного органу з ринку. В частині другій статті 6 Директиви йдеться лише про те, що «держави-члени забезпечують, щоб вони (регулятори) мали належні технічні, фінансові та кадрові ресурси для виконання покладених на них завдань». Пропонований механізм фінансування значно відрізняється від практики інших ЦОВВ зі спеціальним статусом. Відповідно до Закону України «Про центральні органи виконавчої влади» та за даними з вебсайту Кабінету Міністрів України https://www.kmu.gov.ua/catalog в Україні налічується 11 ЦОВВ зі спеціальним	Мотивовано відхилено Додатково до Загальних обґрунтувань, викладених на початку таблиці, слід зазначити, що запровадження внесків виключно для суб'єктів господарювання у сфері електронних комунікацій є обґрунтованим з таких підстав: НКЕК регулює як сферу електронних комунікацій, так і сферу поштового зв'язку, проте характер регулювання цих ринків суттєво відрізняється. У сфері електронних комунікацій регулювання має активний характер, включаючи питання доступу, тарифного регулювання, радіочастотного спектра. У сфері поштового зв'язку регулювання більшою мірою зводиться до нагляду за виконанням загальних зобов'язань і захисту

	допомоги, інших джерел, не заборонених законодавством.	<u>провадять діяльність у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку відповідно до статті 11' цього Закону, плати за надання регуляторним органом адміністративних послуг, ліцензійних платежів, плати за користування радіочастотним і номерним ресурсом, а також передбачених проектами міжнародної технічної допомоги, інших джерел, не заборонених законодавством.</u>	статусом, фінансування яких, в переважній більшості, здійснюється як за рахунок коштів Державного бюджету України, так і за рахунок внесків на утримання, інших джерел фінансування. Наприклад, Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг (НКРЕКП) згідно зі статтею 11 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг» фінансується за рахунок внесків на регулювання. При цьому, базою нарахування внеску на регулювання є чистий, а не загальний, дохід платників внеску на регулювання від діяльності, що регулюється Регулятором, за звітний квартал. А ставка внеску на регулювання не може перевищувати 0,15 відсотка чистого доходу платника внеску на регулювання від діяльності у сферах енергетики та комунальних послуг за попередній квартал, а не 1,5 відсотка загального доходу платників внеску від наданих послуг за попередній рік, як це запропоновано у проекті Закону. Тобто, у схожій ситуації, фінансування такого ж регулятора, здійснюється за рахунок внесків з чистого доходу суб'єктів господарювання та із значно меншою максимальною ставкою відрахувань. Таким чином, якщо НКЕК взято за аналогію фінансування НКРЕКП за рахунок внесків, пропонуємо визначити, що базою нарахування є чистий дохід від діяльності у сферах 1) електронних комунікацій (послуги доступу до електронної	прав споживачів, а не до активного втручання у функціонування ринку. Поштовий ринок є конкурентним і не має монополій та обмеженого доступу до інфраструктури, як у сфері електронних комунікацій. Діяльність операторів електронних комунікацій потребує ліцензування та використання державного ресурсу (радіочастотного спектра), що обґрунтовує сплату внесків. Оператори поштового зв'язку не користуються аналогічними ресурсами та працюють у вільному ринковому середовищі, що робить запровадження внесків необґрунтованим. Внески з операторів електронних комунікацій можуть бути виправдані тим, що діяльність НКЕК безпосередньо впливає на цей сектор і створює регуляторні умови для його розвитку. Водночас для операторів поштового зв'язку вплив регулятора є мінімальним, і запровадження додаткового фінансового навантаження не має економічного підґрунтя. Коментар: накладення зобов'язань щодо сплати внесків тільки на суб'єктів сфери електронних комунікацій є дискримінаційним. У більшості країн регуляторні органи у сфері електронних комунікацій фінансуються за рахунок внесків саме операторів телекомунікаційних послуг, оскільки вони отримують безпосередню вигоду від діяльності регулятора (до прикладу, управління спектром, ринковий нагляд тощо). Оператори поштового зв'язку,
--	---	--	---	--

			комунікаційної мережі та електронних комунікаційних послуг), 2) радіочастотного спектра та 3) надання послуг поштового зв'язку. Проте пропонується встановити внески на регулювання із загального доходу від наданих послуг доступу до електронної комунікаційної мережі та електронних комунікаційних послуг, тобто, з постачальників електронних комунікаційних мереж та/або послуг (далі – постачальники), та не встановлює такі внески від діяльності суб'єктів з використанням радіочастотного спектра, та з операторів поштового зв'язку, діяльність яких теж регулюється НКЕК. Зміни до Закону України «Про поштовий зв'язок» не пропонуються у проекті Закону. Відтак, вважаємо, що НКЕК у проекті Закону пропонує нерівні умови для постачальників та операторів поштового зв'язку, оскільки забезпечення діяльності регуляторного органу повинні будуть фінансувати лише постачальники. Таким чином, вважаємо, що, положення проекту Закону в частині положень про внески на регулювання потрібно доповнити положеннями, які передбачатимуть внески: • з чистого доходу платників внеску від сфер діяльності, що регулюється регуляторним органом відповідно до статей 1, 2 Закону; • переглянути та знизити максимальну ставку внеску на регулювання. Також звертаємо Вашу увагу, що фінансування діяльності інших вітчизняних регуляторів та НРО країн ЄС передбачає також інші джерела. До прикладу: Нацрада	як правило, не несуть таких фінансових зобов'язань, оскільки їхній ринок менш регульований. Оператори поштового зв'язку, особливо малі компанії, можуть зазнати негативного впливу через додаткові внески, що може обмежити конкуренцію та негативно позначитися на доступності послуг для населення. Фінансування діяльності НКЕК за рахунок внесків операторів електронних комунікацій є достатнім для забезпечення виконання його функцій, тому додаткове розширення кола платників не має практичної необхідності. Таким чином, збереження внесків лише для операторів електронних комунікацій є логічним і обґрунтованим, тоді як їхнє поширення на поштові оператори створить необґрунтоване фінансове навантаження та не відповідатиме природі регулювання цього ринку. Крім того, наразі не існує чіткого законодавчого розмежування між поштовими послугами та суміжними видами діяльності (перевезення вантажів, експрес-доставка), що ускладнює визначення платників внеску. У результаті більшість операторів доставки, які не включені до реєстру поштових операторів, не сплачуватимуть внесок, що створює нерівні умови для добросовісних компаній та національного оператора поштового зв'язку. Враховуючи відсутність значного державного регулювання ринку поштових послуг, конкурентний характер галузі, негативний вплив додаткових фінансових
--	--	--	--	--

			– держбюджет, міжнародна та інша допомога, інші джерела, НКЦПФР – крім внесків на регулювання також плата за адміністративні послуги, донорська допомога тощо, така сама ситуація в країнах ЄС. Тому пропонуємо додати до встановлених Законом джерел фінансування НКЕК: • ліцензійні платежі, плату за користування радіочастотним і номерним ресурсом, плату за надання НКЕК адміністративних послуг; • кошти, що надходять для НКЕК в рамках програм допомоги ЄС, урядів іноземних держав, міжнародних організацій, донорських установ. У запропонованих змінах та доповненнях до Закону відсутні положення, згідно з якими регуляторний орган на відкритих та прозорих засадах оприлюднював би інформацію про заплановані на наступний бюджетний рік надходження до спеціального фонду Держбюджету України внесків на регулювання, які будуть сплачуватись суб'єктами господарювання (кошторис), а також інформацію про плановані витрати, які здійснюватимуться. Тому, пропонуємо доопрацювати положення проектів статей 11¹ та 18 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку», що забезпечить прозорість та відкритість формування кошторису, надходжень від фінансування та витрат на утримання регуляторного органу у сфері електронних комунікацій. Адже якщо	навантажень на бізнес і споживачів, а також невідповідність міжнародним стандартам, запровадження внеску для операторів поштового зв'язку є необґрунтованим. Запропонований ІнАУ підхід до визначення бази нарахування у вигляді «чистого доходу від діяльності в сферах 1) електронних комунікацій (послуги доступу до електронної комунікаційної мережі та електронних комунікаційних послуг), 2) радіочастотного спектра та 3) надання послуг поштового зв'язку» не є прийнятним, оскільки у законопроекті йде мова про фінансування за рахунок суб'єктів господарювання, які надають послуги саме у сфері електронних комунікацій. Тобто йдеться про дохід від надання відповідних електронних комунікаційних послуг, а не про загальний чистий дохід підприємства, який може включати, зокрема, доходи від іншої господарської або інвестиційної діяльності. Крім того, регулятор не володіє інформацією щодо загального чистого доходу постачальників, оскільки така інформація не передбачена чинною регуляторною звітністю. Натомість звітність, яка подається до НКЕК, містить дані саме про дохід від надання електронних комунікаційних послуг, що й має логічно слугувати базою для обрахунку внесків. З огляду на вищезазначене, доцільно визначити базу нарахування як дохід від надання послуг у відповідних сферах, що прямо відповідає предмету регулювання,
--	--	--	---	---

		ТЕЛАС: Залишити в чинній редакції	суб'єкти сфери електронних комунікацій сплачуватимуть внески на регулювання, а фактично здійснюватимуть пряме утримання регуляторного органу, то, відповідно, ринок (постачальники) мають право володіти інформацією про те, як ці внески використовуються. І тому, до початку впровадження новації та сплати внесків на регулювання (ще й під загрозою сплати штрафів) постачальники повинні мати право: • попередньо ознайомитись з повним фінансовим розрахунком функціонування регуляторного органу, куди та на які потреби витрачатимуться ці внески; • отримати повну інформацію про форми фінансування регуляторів в країнах ЄС. На сьогодні законодавство України містить інший підхід щодо фінансування органів державної влади, зокрема органів із спеціальним статусом. Наприклад, стаття 28 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначає, що його фінансування здійснюється за рахунок коштів загального та спеціального фондів державного бюджету. При цьому, плата, що справляється для відшкодування витрат, пов'язаних із розглядом заяв про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, висновків зараховуються до доходів спеціального фонду державного бюджету на спеціальний рахунок, не підлягають вилученню та використовуються за цільовим призначенням на фінансування діяльності	положенням законопроекту та наявним механізмам звітності.
--	--	--	--	--

			Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень. Аналогічні норми містяться також у ст.89 Закону України «Про медіа», яка передбачає, що «додатковими джерелами фінансування Національної ради, кошти яких зараховуються до спеціального фонду Національної ради, є: 1) кошти в обсязі не менше 4 відсотків фактичних надходжень від рентної плати за користування радіочастотним спектром України (далі – РЧС) за поточний рік; 2) кошти міжнародної технічної допомоги; 3) інші джерела, не заборонені чинним законодавством України». Пропонуємо розглянути доцільність застосування аналогічного підходу щодо фінансування НКЕК за рахунок коштів загального та спеціального фондів державного бюджету. До спеціального фонду можуть зараховуватися: - кошти за адміністративні послуги, які надає НКЕК (видача та переоформлення дозволів та ліцензій); - кошти в обсязі не менше 4 відсотків фактичних надходжень від рентної плати за користування радіочастотним спектром України за поточний рік. Пропонуємо відсоток аналогічний тому, який передбачений ст.89 Закону України «Про медіа». Цей податок безпосередньо пов'язаний із РЧС і підкреслює зв'язок з витратами НКЕК на виконання функцій з управління РЧС і проведення заходів контролю за належним використанням радіоспектру. Зазначені кошти повністю покриватимуть витрати на проведення радіочастотного моніторингу у зв'язку з	
--	--	--	---	--

			цим, пропонуємо одночасно внести відповідні зміни до Закону України «Про електронні комунікації», якими передбачити виключення обов'язку операторів оплачувати ці послуги за договорами з ДП «УДЦР». Завдання та результати радіочастотного моніторингу, які визначені у Порядку здійснення радіочастотного моніторингу у смугах радіочастот загального користування, який затверджений постановою НКЕК від 19.04.2023 №139, вказують на те, що це є функцією з управління радіочастотним спектром, яку виконує регуляторний орган як орган державної влади, а значить вона має фінансуватися за рахунок витрат державного бюджету; - кошти міжнародної технічної допомоги; - інші джерела, не заборонені чинним законодавством України. На сьогодні Закон України «Про джерела фінансування органів державної влади» передбачає, що фінансування центральних органів виконавчої влади здійснюється виключно за рахунок коштів Державного бюджету України, відповідно до обсягів, затверджених у Законі України про Державний бюджет на відповідний рік. Формування державного бюджету здійснюється за рахунок податкових, неподаткових та інших надходжень, встановлених законодавством України (Бюджетний кодекс України). Наразі оператори електронних комунікацій сплачують до Державного бюджету такі податки та збори:	
--	--	--	---	--

			податок на прибуток; податок на доходи нерезидентів; податок на додану вартість; рендну плату за користування радіочастотним ресурсом України; плату за видачу, переоформлення, продовження терміну дії ліцензій на користування радіочастотним спектром (радіочастотним ресурсом) України та видачу дублікатів таких ліцензій; транспортний податок; екологічний податок; єдиний соціальний внесок (ЄСВ); військовий збір; податок на доходи фізичних осіб (ПДФО); земельний податок; орендну плату за державне майно; податок на нерухоме майно; збір з надання послуг мобільного зв'язку (7,5% до Пенсійного фонду). Крім того, у 2024 році до Державного бюджету України надійшли кошти у розмірі 2,89 млрд грн, сплачені операторами мобільного зв'язку за отримані на аукціоні ліцензії на користування радіочастотним спектром у діапазонах 2100/2300/2600 МГц. Таким чином, оператори електронних комунікацій роблять суттєвий внесок у наповнення Державного бюджету, тому фінансова незалежність НКЕК може бути забезпечена шляхом цільового використання чинних відрахувань операторів.	
--	--	--	--	--

		Телекомпалата: Фінансування діяльності регуляторного органу, його апарату здійснюється за рахунок коштів державного бюджету, а також коштів, передбачених проектами міжнародної технічної допомоги, інших джерел, не заборонених законодавством.	Запровадження обов'язкового внеску на галузь у період економічної кризи є вкрай фінансово обтяжливим для підприємств та споживачів з кількох ключових причин: 1.Підвищення фінансового тиску на підприємства У періоди економічного спаду компанії стикаються з обмеженими фінансовими ресурсами через зниження доходів, падіння попиту та підвищення витрат (наприклад, на енергоносії, сировину та логістику). Додаткові внески лише посилюють фінансовий тиск, змушуючи бізнес витрачати ресурси, які могли б бути використані для підтримки виробничих процесів або розвитку. У таких умовах компанії змушені скорочувати витрати, що може призвести до затримок у виплатах заробітних плат, зменшення інвестицій або навіть ліквідації підприємств. 2.Послаблення конкурентоспроможності Підвищення фінансового навантаження на галузь суттєво знижує прибутковість компаній, що обмежує їх здатність до конкурентної боротьби на ринку, як на внутрішньому, так і на зовнішньому. Галузі, що перебувають у кризовому стані, не можуть ефективно конкурувати з іншими країнами чи суб'єктами, якщо їх фінансові можливості обмежуються внесками, що створюють додаткові бар'єри на шляху до зростання та розвитку. 3.Негативний вплив на зайнятість Введення додаткових внесків змушує підприємства оптимізувати свої витрати, що часто включає скорочення штату працівників або зниження заробітних плат.	
--	--	--	--	--

			В умовах економічної кризи це може призвести до значного зростання безробіття, а також до зменшення середнього рівня доходів населення, що ще більше погіршує загальну економічну ситуацію. 4.Протиріччя з антикризовими заходами У більшості економічно розвинених країн під час економічних криз уряди намагаються підтримати бізнес шляхом зниження податкового тиску, надання субсидій або програм фінансової підтримки. Замість того, щоб додавати нове фінансове навантаження, уряди активно працюють над пом'якшенням умов ведення бізнесу, надаючи тим самим більше можливостей для відновлення та розвитку. Введення нових внесків у кризовий період суперечить цьому підходу і може спричинити ще більше ускладнення для галузі. 5.Незалежність регулятора та його роль у кризовій ситуації Важливо зазначити, що, запроваджуючи додаткові внески на галузь, органи державної влади повинні бути обережними, щоб не послабити фінансову стійкість підприємств. Водночас такий крок може обмежити незалежність самого регулятора, оскільки його рішення можуть бути сприйняті як тиск на певні сегменти ринку. Однак, навіть в умовах економічного спаду, регулятор не повинен обмежувати діяльність бізнесу за допомогою непродуманих фінансових заходів, а навпаки, сприяти стабільності та розвитку ринку.	
--	--	--	---	--

			6. Невиправданий перерозподіл фінансових ресурсів та економічний ефект «доміно» Введення внеску не лише напряду вдаряє по галузі, а й впливає на суміжні сектори економіки. Компанії, на які накладається фінансовий тягар, скорочують замовлення на товари та послуги у своїх постачальників, що запускає ефект «доміно» – спад ділової активності в інших сферах економіки. Це також зменшує податкові надходження до бюджету, що в довгостроковій перспективі може зробити введення внеску неефективним навіть з точки зору держави. Отже, введення обов'язкового внеску на галузь у період економічної кризи є не тільки фінансово обтяжливим, але й непродуктивним. Це призводить до погіршення фінансового стану підприємств, зниження конкурентоспроможності, зростання цін для споживачів та підвищення рівня безробіття. *Як альтернативне рішення, пропонуємо внести зміни до Бюджетного кодексу України, якими передбачити фінансування діяльності Регулятора за рахунок надходжень від надання адміністративних послуг постачальникам електронних комунікацій та поштового зв'язку (видача ліцензій та рентна плата за використання радіочастотного спектру; виділення, переоформлення номерного ресурсу, тощо).	
--	--	--	--	--

29	Внески на регулювання зараховуються до доходів спеціального фонду Державного бюджету України, не підлягають вилученню та використовуються за цільовим призначенням на фінансування діяльності регуляторного органу. ...	ТЕЛАС: Виключити	На сьогодні законодавство України містить інший підхід щодо фінансування органів державної влади, зокрема органів із спеціальним статусом. Наприклад, стаття 28 Закону України «Про Антимонопольний комітет України» визначає, що його фінансування здійснюється за рахунок коштів загального та спеціального фондів державного бюджету. При цьому, плата, що справляється для відшкодування витрат, пов'язаних із розглядом заяв про надання дозволу на узгоджені дії, концентрацію суб'єктів господарювання, висновків зараховуються до доходів спеціального фонду державного бюджету на спеціальний рахунок, не підлягають вилученню та використовуються за цільовим призначенням на фінансування діяльності Антимонопольного комітету України та його територіальних відділень. Аналогічні норми містяться також у ст.89 Закону України «Про медіа», яка передбачає, що «додатковими джерелами фінансування Національної ради, кошти яких зараховуються до спеціального фонду Національної ради, є: 1) кошти в обсязі не менше 4 відсотків фактичних надходжень від рентної плати за користування радіочастотним спектром України (далі – РЧС) за поточний рік; 2) кошти міжнародної технічної допомоги; 3) інші джерела, не заборонені чинним законодавством України.» Пропонуємо розглянути доцільність застосування аналогічного підходу щодо фінансування НКЕК за рахунок коштів	Мотивовано відхилено Регуляторний орган повинен мати достатній рівень автономії для ефективного виконання своїх функцій. Зарахування внесків на регулювання до спеціального фонду без права їх вилучення гарантує стабільність фінансування, що унеможливорює зовнішній тиск на орган; безперервність виконання регуляторних функцій без ризику недостатнього фінансування через зміну бюджетних пріоритетів у загальному фонді. Альтернативний підхід, що передбачає фінансування з загального фонду, може призвести до затримок та недостатнього фінансування регулятора, особливо в умовах воєнного стану та бюджетного дефіциту. НКЕК здійснює регулювання в сфері електронних комунікацій, та має безпосередній зв'язок із регульованими суб'єктами, що виправдовує фінансування за рахунок внесків. Додаткове джерело, до прикладу у вигляді 4% від рентної плати за користування радіочастотним спектром не гарантує стабільного фінансування, оскільки надходження можуть змінюватися, а визначення фіксованого відсотка не обов'язково покриє всі потреби регулятора. Запропонований підхід, що включає фінансування НКЕК з загального та спеціального фондів, створює ризики, зокрема: дублюватимуться фінансові потоки, що може ускладнити бюджетне планування; можливість перерозподілу коштів загального фонду на інші бюджетні
----	--	------------------------------------	---	---

			загального та спеціального фондів державного бюджету. До спеціального фонду можуть зараховуватися: - кошти за адміністративні послуги, які надає НКЕК (видача та переоформлення дозволів та ліцензій); - кошти в обсязі не менше 4 відсотків фактичних надходжень від рентної плати за користування радіочастотним спектром України за поточний рік. Пропонуємо відсоток аналогічний тому, який передбачений ст.89 Закону України «Про медіа». Цей податок безпосередньо пов'язаний із РЧС і підкреслює зв'язок з витратами НКЕК на виконання функцій з управління РЧС і проведення заходів контролю за належним використанням радіоспектру. Зазначені кошти повністю покриватимуть витрати на проведення радіочастотного моніторингу у зв'язку з цим, пропонуємо одночасно внести відповідні зміни до Закону України «Про електронні комунікації», якими передбачити виключення обов'язку операторів оплачувати ці послуги за договорами з ДП «УДЦР». Завдання та результати радіочастотного моніторингу, які визначені у Порядку здійснення радіочастотного моніторингу у смугах радіочастот загального користування, який затверджений постановою НКЕК від 19.04.2023 №139, вказують на те, що це є функцією з управління радіочастотним спектром, яку виконує регуляторний орган як орган державної влади, а значить вона	потреби, що не гарантує стабільності фінансування регулятора; зниження фінансової дисципліни, оскільки подвійне фінансування може стимулювати неефективне використання ресурсів. Внески на регулювання повинні бути спрямовані виключно на забезпечення ефективної діяльності НКЕК, а не перерозподілятися через загальний фонд. Це забезпечує прозорість використання коштів, оскільки вони спрямовуються безпосередньо на регуляторні функції; мотивацію суб'єктів господарювання у сфері електронних комунікацій сплачувати внески, оскільки вони бачатимуть, що кошти використовуються на покращення регулювання галузі, а не загальні державні витрати. Враховуючи вищезазначене положення законопроекту є виправданими, оскільки буде забезпечено незалежність та фінансову стабільність НКЕК; гарантію цільового використання коштів; запобігання ризикам неефективного фінансування через загальний фонд. Також слід звернути увагу, що законопроект погоджувався в установленому законодавством порядку Мінфіном. При цьому Мінфіном як головним державним органом, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову, бюджетну політику, зауваження до законопроекту у цій частині не надавались. Щодо пропозицій ГО “Офіс ефективного регулювання” слід зазначити, що відповідно до частини другої статті 18
--	--	--	--	--

		Телекомпалата: Виключити ГО «Офіс ефективного регулювання» Доповнити законопроект відповідними положеннями щодо переліку адміністративних витрат регуляторного органу, які повинні покриватись за рахунок внеску на регулювання; передбачити спрямування таких витрат на фінансування регуляторного органу та врахування відповідних надходжень при розрахунку регуляторного збору; доповнити законопроект відповідними положеннями щодо оприлюднення НКЕК	мас фінансуватися за рахунок витрат державного бюджету; - кошти міжнародної технічної допомоги; - інші джерела, не заборонені чинним законодавством України. Щодо внеску на регулювання 1.1.Згідно з ЕЕСС (п. а ч.1 ст. 16) адміністративні збори, які накладаються на суб'єктів господарювання, що надають електронні комунікаційні мережі або послуги повинні покривати лише адміністративні витрати, понесені на управління, контроль та забезпечення виконання загальної системи авторизації та прав на використання та конкретних зобов'язань, як зазначено у статті 13(2), які можуть включати витрати на міжнародне співробітництво, гармонізацію та стандартизацію, аналіз ринку, моніторинг дотримання та інший ринковий контроль, а також регуляторну роботу, що включає підготовку та виконання вторинних законодавчих актів та адміністративних рішень, такі як рішення про доступ та взаємозв'язок. Враховуючи вимоги п. а ч.1 ст. 16 ЕЕСС, пропонуємо доповнити законопроект відповідними положеннями щодо переліку адміністративних витрат регуляторного органу, які повинні покриватись за рахунок внеску на регулювання.	Закону про НКЕК регуляторний орган не пізніше 1 липня поточного року затверджує проект кошторису регуляторного органу на наступний рік. Після затвердження проект кошторису разом із бюджетним запитом подається регуляторним органом до центрального органу виконавчої влади, що забезпечує формування державної бюджетної політики, для його включення до проекту Державного бюджету України на відповідний рік. Регуляторний орган затверджує кошторис після набрання чинності законом України про Державний бюджет України на відповідний рік та розміщує його на своєму офіційному веб-сайті. Тому порушені питання не потребують додаткового регулювання.
--	--	---	---	---

		щорічного огляду адміністративних витрат (з зазначенням сум відповідних фактичних витрат), які покриваються за рахунок збору та загальної суми надходжень, отриманих від збору.	1.2. Згідно з Законом України «Про електронні комунікації» (зокрема, ч. 12 ст.51, ч. 7 ст. 52, ч. 2 ст. 52, ч. 7 ст. 76, ч. 3 ст. 77) постачальники електронних комунікаційних мереж та/або послуг здійснюють плату для покриття певних адміністративні витрат, згаданих в п. а ч. 1 ст. 16 ЕЕСС. Враховуючи наведене, пропонуємо передбачити спрямування таких витрат на фінансування регуляторного органу та врахування відповідних надходжень при розрахунку регуляторного збору, в тому числі йдеться про плату за переоформлення та продовження строку дії ліцензії на користування радіочастотним спектром, плату за видачу, переоформлення, продовження строку дії дозволу на користування ресурсом нумерації, частину плати за видачу ліцензій на радіочастоти (відповідно до адмінвитрат на їх видачу). 1.3. Згідно з ЕЕСС (ч.2 ст. 16) у разі встановлення адміністративних зборів регулюючі органи повинні публікувати щорічний огляд своїх адміністративних витрат і загальної суми зібраних зборів, а у разі виникнення різниці між загальною сумою зборів та адміністративними витратами вносити відповідні корективи. Враховуючи норми ч.2 ст. 16 ЕЕСС пропонуємо доповнити законопроект відповідними положеннями, зокрема щодо оприлюднення НКЕК щорічного огляду адміністративних витрат (з зазначенням сум відповідних фактичних витрат), які покриваються за рахунок збору та загальної суми надходжень, отриманих від збору.	
--	--	--	--	--

30	5. Регуляторний орган має право використовувати протягом поточного бюджетного періоду залишки бюджетних коштів, що утворилися на початок року на рахунках спеціального фонду, для здійснення видатків бюджету, передбачених у кошторисі на поточний рік, відповідно до законодавства.	ТЕЛАС: Виключити Телекомпалата: Виключити		Мотивовано відхилено Відповідно до частини восьмої статті 13 Бюджетного кодексу України платежі за рахунок спеціального фонду бюджету здійснюються в межах коштів, що фактично надійшли до цього фонду на відповідну мету (з дотриманням вимог частини другої статті 57 цього Кодексу), якщо цим Кодексом та/або законом про Державний бюджет України (рішенням про місцевий бюджет) не встановлено інше. При цьому частиною другою статті 57 вказаного Кодексу визначено, що кінець бюджетного періоду Казначейство України зберігає залишки коштів на рахунках спеціального фонду державного бюджету та щодо субвенцій із спеціального фонду державного бюджету на рахунках спеціального фонду місцевих бюджетів для покриття відповідних витрат у наступному бюджетному періоді з урахуванням їх цільового призначення, якщо цим Кодексом та/або законом про Державний бюджет України не встановлено інше. У разі відсутності відповідних бюджетних призначень на наступний бюджетний період залишки коштів спеціального фонду перераховуються до загального фонду державного бюджету. Законопроект пропонує закріпити аналогічні норми для регуляторного органу, що є логічним та відповідає загальним принципам бюджетного фінансування. Враховуючи, що регуляторний орган є незалежним органом державної влади, який виконує контрольні та наглядові функції,
----	---	---	--	---

				збереження залишків коштів на наступний період дозволить: запобігти ризику неефективного використання коштів наприкінці бюджетного року (тобто їх «терміновому» освоєнню, що може призводити до зловживань або непродуктивних витрат); гарантувати стабільне фінансування регуляторних функцій, навіть у випадку затримок або непередбачених змін у фінансуванні наступного року; підвищити прогнозованість бюджетного планування, оскільки кошти спеціального фонду формуються з фіксованих внесків, а не змінюваних бюджетних асигнувань. Якщо залишки коштів спеціального фонду не можуть бути використані в наступному періоді, це може створити ситуацію, коли регуляторному органу доведеться просити додаткове фінансування із загального фонду, хоча він уже має невикористані кошти; держава нестиме додаткове бюджетне навантаження, що суперечить принципу ефективного використання державних фінансів. Таким чином положення про використання залишків бюджетних коштів протягом поточного періоду: відповідають Бюджетному кодексу України; забезпечують незалежність та фінансову стабільність регулятора; запобігає штучному фінансовому дефіциту та необхідності додаткових запитів на бюджетне фінансування;
--	--	--	--	--

				необхідні для стабільного та ефективного функціонування регуляторного органу. Також зазначаємо, що законопроект погоджувався в установленому законодавством порядку Мінфіном. При цьому Мінфіном як головним державним органом, що забезпечує формування та реалізує державну фінансову, бюджетну політику, зауваження до законопроекту у цій частині не надавались.
31	Відсутня	ІНАУ: 6. Інформація про джерела та обсяги фінансування, та витрати регуляторного органу є публічною інформацією.	Тому, пропонуємо доопрацювати положення проектів статей 11¹ та 18 Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку», що забезпечить прозорість та відкритість формування кошторису, надходжень від фінансування та витрат на утримання регуляторного органу у сфері електронних комунікацій. Адже якщо суб'єкти сфери електронних комунікацій сплачуватимуть внески на регулювання, а фактично здійснюватимуть пряме утримання регуляторного органу, то, відповідно, ринок (постачальники) мають право володіти інформацією про те, як ці внески використовуються. І тому, до початку впровадження новації та сплати внесків на регулювання (ще й під загрозою сплати штрафів) постачальники повинні мати право: • попередньо ознайомитись з повним фінансовим розрахунком функціонування	Мотивовано відхилено Частиною п'ятою статті 6 Закону України “Про доступ до публічної інформації” визначено, що не може бути обмежено доступ до інформації про складання, розгляд і затвердження бюджетів, кошторисів розпорядників бюджетних коштів та плани використання бюджетних коштів одержувачів бюджетних коштів, а також їх виконання за розписами, бюджетними програмами та видатками (крім таємних видатків відповідно до статті 31 Бюджетного кодексу України), взяття розпорядниками та одержувачами бюджетних коштів бюджетних зобов'язань або здійснення розпорядження бюджетними коштами у будь-який інший спосіб, планування, формування, здійснення та виконання закупівлі товарів, робіт і послуг за бюджетні кошти, у тому числі оборонних закупівель (крім випадків, якщо окрема інформація про закупівлі товарів, робіт і послуг становить державну таємницю

			регуляторного органу, куди та на які потреби витрачатимуться ці внески; • отримати повну інформацію про форми фінансування регуляторів в країнах ЄС.	відповідно до Закону України "Про державну таємницю"), володіння, користування чи розпорядження державним, комунальним майном, у тому числі до копій відповідних документів, умови отримання цих коштів чи майна, прізвища, імена, по батькові фізичних осіб та найменування юридичних осіб, які отримали ці кошти або майно (крім випадків, передбачених частиною другою статті 23 Закону України "Про основи національного спротиву"). Крім того, частиною четвертою статті 18 Закону про НКЕК визначено, що звіт про виконання кошторису регуляторного органу після його розгляду та затвердження надсилається регуляторним органом Кабінету Міністрів України та оприлюднюється на офіційному веб-сайті регуляторного органу не пізніше 1 квітня року, наступного за звітним. Таким чином запропоновані ІНАУ пропозиції не потребують додаткового регулювання, оскільки дублюватимуть вже закріплені у законодавстві положення. Коментар: це не дублювання, а інформація у спеціальному законі.
32	Відсутня	ІНАУ: Стаття 20¹. Відповідальність регуляторного органу 1. Збитки, завдані суб'єкту господарювання, що провадить діяльність у сферах електронних	Таким чином, якщо регуляторний орган лобіює зміни до законодавства щодо власного фінансування за рахунок суб'єктів господарювання, регулювання діяльності яких він здійснює, то важливо, щоб такі зміни ґрунтувались, зокрема на розробленні та внесенні у закони відповідних змін, які дозволять суб'єктам господарювання, які сплачують внески на	Мотивовано відхилено Звертається увага, що обмеження та відповідальність членів регуляторного органу та працівників апарату регуляторного органу вже визначається чинною на сьогодні статтею 13 Закону про НКЕК. Так, частинами четвертою - шостою вказаної статті визначено, що особи, винні у

	комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку, внаслідок прийняття регуляторним органом неправомірного рішення, дій чи бездіяльності регуляторного органу, підлягають відшкодуванню в порядку, передбаченому законом. 2. Посадові особи регуляторного органу несуть персональну відповідальність за зловживання владою або службовим становищем, за бездіяльність, невиконання або неналежне виконання своїх службових обов'язків, у тому числі за завдання збитків державному бюджету та/або за розголошення відомостей, що становлять комерційну таємницю, у порядку, встановленому законом.	утримання регуляторного органу, впливати на ефективність діяльності регуляторного органу, в т.ч. передбачити процедури відкликання членів НКЕК чи ініціювання питань притягнення до відповідальності посадових осіб, винних у прийнятті незаконних рішень. З цією метою, у Порівняльній таблиці, в якій надано зауваження та пропозиції ІнАУ до тексту проекту Закону, запропоновано доповнити Закон новою статтею 20¹. Відповідальність регуляторного органу.	порушенні вимог цього Закону, несуть відповідальність відповідно до закону. Шкода, заподіяна незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю членів регуляторного органу та посадових осіб апарату при здійсненні ними своїх повноважень, відшкодовується за рахунок держави в порядку, визначеному законом. Держава має право зворотної вимоги (регресу) до членів та посадових осіб апарату, які заподіяли шкоду, у розмірах і порядку, визначених законодавством. Крім того зазначаємо, що працівники апарату регуляторного органу є державними службовцями, на яких поширюються вимоги Закону України “Про державну службу”, статтею 80 якого визначено, що матеріальна та моральна шкода, заподіяна фізичним та юридичним особам незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю державних службовців під час здійснення ними своїх повноважень, відшкодовується за рахунок держави. Держава в особі суб'єкта призначення має право зворотної вимоги (регресу) у розмірі та порядку, визначених законом, до: 1) державного службовця, який заподіяв шкоду; 2) посадової особи (осіб), винної (винних) у незаконному звільненні, відстороненні або переведенні державного службовця чи іншого працівника на іншу посаду, щодо відшкодування матеріальної та моральної шкоди, заподіяної державному органу у зв'язку з оплатою часу вимушеного прогулу або часу виконання нижчеоплачуваної роботи.
--	---	--	---

				У разі застосування зворотної вимоги (регресу) державний службовець несе матеріальну відповідальність тільки за шкоду, умисно заподіяну його протиправними діями або бездіяльністю. Таким чином, зазначене не потребує додаткового регулювання положеннями законопроекту. Коментар: у ч.4-6 ст. 13 Закону про НКЕК вказано: 4. Особи, винні у порушенні вимог цього Закону, несуть відповідальність відповідно до закону. 5. Шкода, заподіяна незаконними рішеннями, діями чи бездіяльністю членів регуляторного органу та посадових осіб апарату при здійсненні ними своїх повноважень, відшкодовується за рахунок держави в порядку, визначеному законом. 6. Держава має право зворотної вимоги (регресу) до членів та посадових осіб апарату, які заподіяли шкоду, у розмірах і порядку, визначених законодавством. Запропоноване ж формулювання містить чіткість, ким і кому можуть бути завдані збитки, а не просто зазначено «особи, винні...» Аналогічна редакція є у ст. 23 Закону про НКРЕКП.
33	Розділ III. ПРИКІНЦЕВІ ТА ПЕРЕХІДНІ ПОЛОЖЕННЯ 1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування. ...			

	5. Особи, які перебувають на посадах Голови та членів державного колегіального органу - Національна комісія, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації, на день набрання чинності цим Законом продовжують здійснювати свої повноваження протягом строку, що становить різницю між шістьма роками та строком перебування на посаді до дня набрання чинності цим Законом. Після закінчення строку повноважень, особи, які зазначені в абзаці першому цього пункту, продовжують здійснювати свої повноваження до призначення в установленому цим Законом порядку членів регуляторного органу.			
Закон України «Про електронні комунікації»				
34	Стаття 18. Умови загальної авторизації у сфері електронних комунікацій ... 3. Постачальники електронних комунікаційних мереж та/або послуг зобов'язані дотримуватися	ІНАУ: 19) своєчасно та в повному обсязі сплачувати внески на регулювання встановлені регуляторним органом, крім суб'єктів		Мотивовано відхилено З урахуванням того, що пропозицію ІНАУ щодо включення частини шостої до статті 11¹ відхилено (див. строку 22 цієї таблиці), нумерація частин вказаної статті не змінилась.

	таких умов загальної авторизації: ... 18) обмежувати доступ до веб-сайтів, визначених рішенням центрального органу виконавчої влади, що реалізує державну політику у сфері організації та проведення азартних ігор та лотерейній сфері, про обмеження доступу до веб-сайтів, з використанням яких організовуються, проводяться азартні ігри чи надається доступ до них без відповідної ліцензії; 19) своєчасно та в повному обсязі сплачувати внески на регулювання встановлені регуляторним органом, крім суб'єктів господарювання, зазначених в частині шостій статті 11¹ Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектру та надання послуг поштового зв'язку». ...	господарювання, зазначених в частині <u>сьомій</u> статті 11¹ Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектру та надання послуг поштового зв'язку». ТЕЛАС: Виключити	Норми законопроекту закладають передумови зловживань та викривлення конкуренції. Існує ризик того, що постачальники послуг будуть штучно дробити бізнес на десятки малих підприємств, які не будуть зобов'язані сплачувати регуляторний внесок, як це відбувається сьогодні з мінімізацією податкових платежів. Це створює нерівні умови конкуренції та призводить до фрагментації ринку. Таким чином, твердження у пояснювальній записці до Законопроекту про те, що «проект акта не створює підстав для дискримінації», не відповідає дійсності. Також звертаємо увагу, що всупереч заявленій меті Законопроекту, зміни до Закону «Про НКЕК» створюють передумови для залежності НКЕК від операторів електронних комунікацій, особливо великих гравців, доходи яких	Що стосується пропозицій Телас, то див. Загальне обґрунтування на початку таблиці
--	---	---	--	--

		Телекомпалата: Виключити	безпосередньо впливатимуть на фінансування регулятора. Це може призвести до ситуації, коли рішення НКЕК носитимуть ознаки упередженості та заангажованості, що підриває принцип незалежності регулятора. 3. Окремо звертаємо увагу на інші вади регуляторного внеску, які запроваджуються у законопроекті: • Значний корупційний ризик, який полягає у тому, що визначення розміру регуляторного внеску та подальші витрати отриманих коштів здійснюється НКЕК з необмеженою дискрецією повноважень. • Можливість щоквартального перегляду розміру регуляторного внеску суперечить принципу передбачуваності регулювання. Постачальники електронних комунікаційних послуг здійснюють планування своїх видатків на весь наступний фінансовий рік. • Відсутність коригування (зменшення) розміру регуляторних внесків на суму, яка залишилася за минулий календарний рік. • Відсутність фінансової звітності перед операторами за використання суми регуляторних внесків.	
35	Положення відсутні	Мінцифри Стаття Радіочастотний моніторинг	44. Враховуючи запропоновані проектом Закону зміни, пропонуємо також внести зміни до чинної редакції частини третьої статті 44 Закону України «Про електронні комунікації», відповідно до якої радіочастотний моніторинг здійснюється	Мотивовано відхилено Запропоновані положення суперечать вимогам частини другої статті 45 Закону України «Про електронні комунікації», якою визначено, що державне підприємство, що перебуває у сфері управління

		Пропонуємо доповнити проект Закону новим положенням, згідно з яким викласти Частину третю статті 44 Закону України «Про електронні комунікації» у такій редакції: «3. Радіочастотний моніторинг здійснюється державним підприємством, що перебуває у сфері управління регуляторного органу, та фінансується виключно за рахунок внесків на регулювання, сплачених відповідно до статті 11¹ Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку»».	державним підприємством, що перебуває у сфері управління регуляторного органу, за рахунок користувачів радіочастотного спектра на платній основі. Оплата вартості таких робіт здійснюється на договірних засадах. Отже, для спрощення системи внесків та унеможливлення додаткового фінансового навантаження на учасників ринку електронних комунікацій пропонується запровадження фінансування радіочастотного моніторингу виключно за рахунок внесків на регулювання	регуляторного органу, виконує роботи на платній основі на договірних засадах. При цьому, як виключення, за рахунок розпорядників коштів Державного бюджету України виконуються роботи, пов'язані з розрахунком щодо можливості та умов користування радіочастотним спектром для потреб мовлення, у тому числі для потреб тимчасового мовлення, та роботи, пов'язані з виявленням джерел завад у смугах радіочастот загального користування, за заявою спеціальних користувачів. Крім того, запропоновані Мінцифри положення не узгоджуються із положеннями законопроекту, якими пропонується передбачити, що внески на регулювання зараховуються до доходів спеціального фонду Державного бюджету України, не підлягають вилученню та використовуються за цільовим призначенням виключно на фінансування діяльності регуляторного органу. Також слід зазначити, що розрахувати необхідну суму коштів на відповідний рік для проведення радіочастотного моніторингу не вбачається можливим, оскільки це залежить від розвитку мереж, їх стану, кількості базових станцій, які підлягатимуть моніторингу тощо. Крім того, на сьогодні радіочастотний моніторинг здійснюється за принципом «єдиного вікна», тобто суб'єкт господарювання для здійснення радіочастотного моніторингу звертається безпосередньо до УДЦР на договірних засадах, і залучати у господарські відносини
--	--	--	--	--

				посередника з боку держави є неприйнятним. Окрім того, у разі врахування запропонованої Мінцифри норми, суттєво зростуть суми внесків, зборів тощо для суб'єктів господарювання, у тому числі, суб'єктів господарювання, які не використовують радіочастотний спектр у своїй діяльності і на яких буде поширюватися внесок на регулювання.
36	Положення відсутні	Телекомпалата: Стаття 126. Відповідальність за порушення законодавства про електронні комунікації та радіочастотний спектр ... б) у разі невиконання розпорядження регуляторного органу щодо усунення порушень вимог законодавства про електронні комунікації чи радіочастотний спектр, невмотивованої відмови посадовим особам регуляторного органу у проведенні перевірки, ненадання документів та інформації, необхідних для здійснення державного нагляду, -	Незалежність регуляторного органу передбачає не лише автономність у прийнятті рішень, а й обов'язок дотримуватися принципів справедливості, пропорційності та правової визначеності у своїй діяльності. Перегляд методики визначення штрафів і зменшення їх розмірів сприятиме підвищенню довіри до регулятора як незалежного та неупередженого органу, що діє відповідно до принципів правової держави. Пропорційність санкцій є важливим стандартом незалежного регулювання, оскільки надмірно високі штрафи можуть розцінюватися як інструмент тиску або необґрунтованого втручання в діяльність суб'єктів ринку, що суперечить засадам збалансованого і справедливого регулювання. Встановлення обґрунтованих розмірів штрафів забезпечує баланс між контролюючими функціями регулятора та захистом інтересів бізнесу і споживачів, сприяючи стабільності ринку. Чітка і прозора методика визначення штрафів є елементом належного врядування й підзвітності, оскільки демонструє	Мотивовано відхилено Звертається увага, що предметом правового регулювання законопроекту з урахуванням пункту 223 плану пріоритетних дій Уряду на 2025 рік, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 18.02.2025 № 131-р, є врегулювання питання щодо посилення незалежності НКЕК, зокрема інституційної, адміністративної та фінансової незалежності, забезпечення технічними, фінансовими і людськими ресурсами шляхом імплементації Директиви Європейського Парламенту і Ради (ЄС) 2018/1972 від 11 грудня 2018 р. про запровадження Європейського кодексу електронних комунікацій. Тому пропозиції Телекомпалати є неприйнятними, оскільки не є предметом правового регулювання законопроекту.

	застереження щодо недопущення порушень або штраф у розмірі до 0,1 відсотка доходу, отриманого за надання відповідних електронних комунікаційних послуг за останній звітний рік, що передував року, в якому накладається штраф (відповідно до методики, що встановлюється регуляторним органом). 5. Методика розрахунку розміру штрафу за порушення законодавства про електронні комунікації та радіочастотний спектр, які накладаються регуляторним органом має враховувати: характер порушення — умисність або необережність дій (бездіяльності) суб'єкта господарювання, що призвели до порушення законодавства у сфері електронних комунікацій, користування	незалежність регулятора від зовнішніх впливів, забезпечує дотримання міжнародних стандартів і зміцнює інституційну автономію органу. Запровадження справедливого механізму накладення санкцій запобігає звинуваченням у зловживанні владними повноваженнями, знижує ризик політичного чи адміністративного втручання та гарантує дотримання принципу незалежності у процесі прийняття рішень. Незалежність регулятора має поєднуватися з відповідальністю й передбачуваністю його рішень, а перегляд підходів до визначення розміру штрафів, зокрема, врахування пом'якшуючих обставин, є необхідною умовою забезпечення правової визначеності для учасників ринку та недопущення непропорційних рішень, які можуть негативно впливати на економічну стабільність операторів	
--	---	---	--

		радіочастотним спектром та надання послуг поштового зв'язку. тривалість порушення — період часу, протягом якого тривав факт порушення, включаючи випадки систематичних або повторних порушень. серйозність порушення — рівень впливу порушення на права споживачів, стабільність ринку, конкуренцію та інші суспільно значущі інтереси. розмір заподіяної шкоди — фактичні або потенційні збитки, завдані споживачам, державі, іншим суб'єктам господарювання внаслідок порушення. розмір отриманого або потенційного доходу — фінансова вигода, отримана або яка могла бути отримана суб'єктом господарювання внаслідок порушення.		
--	--	--	--	--

		повторність порушення — вчинення суб'єктом господарювання аналогічних порушень у минулому або протягом визначеного законодавством періоду. співпраця порушника з регуляторним органом — визнання вини, сприяння у розслідуванні, усунення наслідків порушення та вжиття заходів щодо недопущення його повторення. вплив порушення на стан конкуренції на ринку — включаючи випадки зловживання домінуючим становищем або дискримінаційних практик; - інші пом'якшуючі обставини (поведінку правопорушника, спрямовану на зменшення негативних наслідків правопорушення, негайне припинення правопорушення після		
--	--	---	--	--

		його виявлення, сприяння виявленню правопорушення регуляторним органом під час перевірки тощо). ...		
37	Положення відсутні	Телекомпалата: Стаття 127. Застосування адміністративно-господарських санкцій .3..... Під час прийняття рішення щодо застосування адміністративно - господарських санкцій та визначення їх розміру регуляторний орган враховує: характер порушення — умисність або необережність дій (бездіяльності) суб'єкта господарювання, що призвели до порушення законодавства у сфері електронних комунікацій, користування радіочастотним спектром та надання послуг поштового зв'язку.	З метою посилення незалежності регулятора пропонуємо доповнити частину третю статті 127 Закону України «Про електронні комунікації» абзацом другим, запровадивши більш чіткий та прозорий механізм розрахунку штрафних санкцій та прийняття рішення щодо їх застосування, що буде враховувати ряд об'єктивних критеріїв (пом'якшуючих обставин), які дозволять належним чином оцінити серйозність порушення. Запропонований підхід дасть змогу відійти від волатильного методу застосування санкцій та визначення його розміру, що застосовується на ринку електронних комунікацій. Також пропонуємо закріпити право регуляторного органу не застосовувати санкції у разі наявності пом'якшуючих обставин та фактичного виконання Припису або розпорядження. Це сприятиме дотриманню загальноправового принципу пропорційності (співмірності) покарання вчиненому правопорушенню та усуне істотну диспропорцію між розміром санкції та фактичними обставинами, які повинні братись до уваги в разі застосування адміністративно-господарських санкцій.	Мотивовано відхилено Звертається увага, що предметом правового регулювання законопроекту з урахуванням пункту 223 плану пріоритетних дій Уряду на 2025 рік, затвердженого розпорядженням Кабінету Міністрів України від 18.02.2025 № 131-р, є врегулювання питання щодо посилення незалежності НКЕК, зокрема інституційної, адміністративної та фінансової незалежності, забезпечення технічними, фінансовими і людськими ресурсами шляхом імплементації Директиви Європейського Парламенту і Ради (ЄС) 2018/1972 від 11 грудня 2018 р. про запровадження Європейського кодексу електронних комунікацій. Тому пропозиції Телекомпалати не є предметом правового регулювання законопроекту і можуть бути розглянуті в рамках інших законодавчих ініціатив в установленому порядку.

		тривалість порушення — період часу, протягом якого тривав факт порушення, включаючи випадки систематичних або повторних порушень. серйозність порушення — рівень впливу порушення на права споживачів, стабільність ринку, конкуренцію та інші суспільно значущі інтереси. розмір заподіяної шкоди — фактичні або потенційні збитки, завдані споживачам, державі, іншим суб'єктам господарювання внаслідок порушення. розмір отриманого або потенційного доходу — фінансова вигода, отримана або яка могла бути отримана суб'єктом господарювання внаслідок порушення. повторність порушення — вчинення суб'єктом господарювання аналогічних порушень		
--	--	---	--	--

		у минулому або протягом визначеного законодавством періоду. співпраця порушника з регуляторним органом — визнання вини, сприяння у розслідуванні, усунення наслідків порушення та вжиття заходів щодо недопущення його повторення. вплив порушення на стан конкуренції на ринку — включаючи випадки зловживання домінуючим становищем або дискримінаційних практик; - інші пом'якшуючі обставини (поведінку правопорушника, спрямовану на зменшення негативних наслідків правопорушення, негайне припинення правопорушення після його виявлення тощо). У разі на момент прийняття рішення щодо застосування адміністративно -		
--	--	--	--	--

		господарських санкцій припис або розпорядження виконані в повному обсязі або існують інші пом'якшуючі обставини, регуляторний орган може прийняти рішення про застереження (без застосування адміністративно господарських санкцій). У разі якщо під час прийняття рішення щодо застосування адміністративно-господарських санкцій, будуть виявлені обставини, що свідчать про відсутність складу порушення, адміністративно-господарські санкції не застосовуються.		
Закон України «Про Кабінет Міністрів України»				
38	Стаття 2. Основні завдання Кабінету Міністрів України 1. До основних завдань Кабінету Міністрів України належать: ... 9) спрямування та	ГО «Офіс ефективного регулювання»	Законопроект передбачає зміни до Закону України «Про Кабінет Міністрів України» щодо виключень у передбачених законом випадках з повноважень КМУ із спрямування та координації роботи органів виконавчої влади. Слід зазначити що вказане завдання КМУ визначене Конституцією України (п. 9	Мотивовано відхилено Запропонована редакція положень пункту 9 частини першої статті 2 Закону України «Про Кабінет Міністрів України» спрямована лише на уточнення вже існуючих норм в частині взаємовідносин між регуляторним органом та Кабінетом Міністрів України, враховуючи вже

	координація роботи міністерств, інших органів виконавчої влади, здійснення контролю за їх діяльністю, крім випадків, визначених законом.		ч. 1 ст.116), реалізація запропонованого законопроектом підходу потребуватиме змін до Конституції. З огляду на зазначене, пропонується передбачити особливості здійснення вказаних повноважень КМУ у взаємодії з регуляторним органом, спрямовані на незалежність у виконанні покладених на нього завдань.	закріплені статтею 6 Закону про НКЕК положення щодо відносин регуляторного органу з іншими органами державної влади. Запропоновані законопроектом положення не потребують змін до Конституції України.
39	Стаття 19. Загальні питання компетенції Кабінету Міністрів України ... 2. Кабінет Міністрів України здійснює постійний контроль за виконанням органами виконавчої влади Конституції України та інших актів законодавства України, вживає заходів щодо усунення недоліків у роботі зазначених органів, крім випадків, визначених законом.	Телас: Залишити в чинній редакції	Конституцією України не передбачено існування органу, який би не підпорядковувався жодній гілці влади. НКЕК входить до структури виконавчої влади, що означає необхідність узгодженості її діяльності з державною політикою уряду у сфері електронних комунікацій. Згідно із Законом України «Про електронні комунікації», НКЕК не виконує всіх функцій регулювання у цій сфері. Частина повноважень, зокрема формування державної політики у сфері електронних комунікацій, визначення показників якості послуг та їхніх рівнів, затвердження плану розподілу і користування радіочастотним спектром тощо, належить до компетенції Кабінету Міністрів України та Міністерства цифрової трансформації (статті 5, 6 Закону України «Про електронні комунікації»). Запропоновані у Законопроекті зміни суперечать статті 117 Конституції України, згідно з якою нормативно-правові акти Кабінету Міністрів України, міністерств та інших центральних органів виконавчої влади підлягають державній реєстрації в порядку, встановленому законом. Відповідно до Указу Президента України	Мотивовано відхилено Запропоновані законопроектом положення не суперечить чинному законодавству та не створюють ризик надання регуляторному органу надмірних дискреційних повноважень (див. обґрунтування, наведене у строці 38 цієї таблиці).

			від 03.10.1992 № 493/92 «Про державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств та інших органів виконавчої влади», постанов Кабінету Міністрів України від 28 грудня 1992 р. № 731 та від 2 липня 2014 р. № 228, всі нормативно-правові акти міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, органів господарського управління та контролю підлягають державній реєстрації. Запровадження норми, що виключає НКЕК із цієї загальної системи, суперечить чинному законодавству та створює ризик надання регуляторному органу надмірних дискреційних повноважень. Слід зазначити, що в Європейському Союзі діє система контролю над рішеннями національних регуляторних органів у сфері електронних комунікацій. Відповідно до Регламенту (ЄС) № 1211/2009 BEREC має право надавати національним регуляторам рекомендації та консультації щодо застосування європейських стандартів, а також взаємодіяти з Європейською Комісією у разі порушень або розбіжностей з європейськими нормами, сприяти вирішенню спірних ситуацій між регуляторами або з Європейською Комісією. У разі серйозних порушень або відхилень BEREC звертається до Європейської Комісії, яка ініціює перевірку чи коригувальні заходи.	
Закон України «Про центральні органи виконавчої влади»				
40	Стаття 3. Правові засади діяльності міністерств, інших центральних органів	Телекомпалата: Виключити	Ця правка створює правову суперечність, оскільки наперед передбачає її наявність, навіть якщо такої немає. Якщо справді	Мотивовано відхилено Слід зазначити, що НКЕК є колегіальним регуляторним органом зі

виконавчої влади ... 2. Організація, повноваження і порядок діяльності міністерств, інших центральних органів виконавчої влади визначаються Конституцією України, цим та іншими законами України. Положення цього Закону застосовуються до Національного антикорупційного бюро України, його службовців, осіб начальницького складу та інших працівників у частині, що не суперечить Закону України "Про Національне антикорупційне бюро України. Положення цього Закону застосовуються до Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку, її працівників у частині, що не суперечить <u>Закону України</u> "Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та	ТЕЛАС: Виключити	існують підстави вважати, що норма суперечлива, необхідно вносити відповідні зміни до законодавства, а не закладати двозначність у закон. Пропозицію доцільно виключити, оскільки вона відкриває можливості для маніпуляцій.	спеціальним статусом, який відрізняється від інших центральних органів виконавчої влади. Так, статтею 1 Закону про НКЕК визначено, що НКЕК є центральним органом виконавчої влади із спеціальним статусом, який утворюється Кабінетом Міністрів України. Особливості спеціального статусу регуляторного органу обумовлюються його завданнями і повноваженнями, які визначаються цим Законом та законами України "Про електронні комунікації", "Про поштовий зв'язок", і полягають, зокрема, в особливостях організації та порядку діяльності регуляторного органу, в особливому порядку призначення членів регуляторного органу та припинення їх повноважень, у спеціальних процесуальних засадах діяльності регуляторного органу та гарантії незалежності у прийнятті ним рішень у межах повноважень, визначених законом, встановленні умов оплати праці членів та працівників регуляторного органу. Таким чином, загальні норми законодавства про центральні органи виконавчої влади можуть застосовуватися до НКЕК лише в частині, що не суперечить її спеціальному статусу, визначеному профільним законом. Якщо правовідносини регулюються загальним і спеціальним законом, застосовується спеціальний закон. Закон України «Про центральні органи виконавчої влади» є загальним, оскільки регулює діяльність всіх центральних органів виконавчої влади., проте як Закон про НКЕК є спеціальним, оскільки встановлює
---	------------------------------------	---	--

	надання послуг поштового зв'язку”.			особливості функціонування саме регуляторного органу. Отже, Закон про НКЕК має пріоритет, а загальний закон має застосовуватися лише у частині, що не суперечить спеціальним нормам. Якщо застосовувати Закон «Про центральні органи виконавчої влади» без обмежень, можуть виникнути суперечності з положеннями закону про НКЕК, зокрема щодо порядку призначення та звільнення членів регулятора; щодо фінансування органу; щодо механізму ухвалення рішень (колегіальність замість єдиноначальності). Визначення того, що загальний закон застосовується лише у частині, що не суперечить спеціальному, дозволяє уникнути конфлікту правових норм. Закріплення положень щодо пріоритетності закону про НКЕК забезпечує правову визначеність і передбачуваність у діяльності регуляторного органу, що відповідає вимогам Конституції України, зокрема положенням частини другої статті 19, є юридично обґрунтованим відповідно до принципу пріоритетності спеціального закону та таким, що гарантує незалежність і стабільність діяльності регуляторного органу. Більше того, абзацом другим частини другої статті 3 Закону України “Про центральні органи виконавчої влади вже визначено виключення та передбачено, що положення цього Закону застосовуються до Національного антикорупційного бюро України, його службовців, осіб начальницького складу та інших
--	---	--	--	---

				працівників у частині, що не суперечить Закону України "Про Національне антикорупційне бюро України".
Закон України «Про правотворчу діяльність»				
41	Відсутні	ГО «Офіс ефективного регулювання» доцільно внести зміни до статті 19, виокремивши акти регуляторних органів в окрему категорію з юридичною силою не меншою ніж у актів міністерств	2.2. Згідно з встановленою ч. 2 ст. 19 Закон України «Про правотворчу діяльність» ієрархією нормативно-правові акти регуляторного органу відносяться до актів інших державних органів, відповідно мають нижчу юридичну силу ніж акти міністерств. З огляду на забезпечення незалежності доцільно внести зміни до вказаної статті, виокремивши акти регуляторних органів в окрему категорію з юридичною силою не меншою ніж у актів міністерств.	Мотивовано відхилено Пунктами 6 та 7 частини другої статті 19 Закону України «Про правотворчу діяльність» визначено, що: накази міністерств приймаються на основі та на виконання Конституції України та (або) законів, чинних міжнародних договорів України, постанов Верховної Ради України, указів Президента України, постанов Кабінету Міністрів України, мають на території України вищу юридичну силу, ніж нормативно-правові акти, передбачені пунктами 8-13 цієї частини, і є обов'язковими до виконання на території України; нормативно-правові акти інших державних органів приймаються на основі та на виконання Конституції України та (або) законів, чинних міжнародних договорів України, постанов Верховної Ради України, указів Президента України, постанов Кабінету Міністрів України, мають на території України вищу юридичну силу, ніж нормативно-правові акти, передбачені пунктами 8-13 цієї частини, і є обов'язковими до виконання на території України. Тобто накази міністерств та нормативно-правові акти інших державних органів, у тому числі нормативно-правові акти НКЕК, за ієрархією нормативно-правових актів мають однакову юридичну силу.

42	Стаття 53. Засади державної реєстрації підзаконних нормативно-правових актів ... 2. Державна реєстрація здійснюється міністерством, що забезпечує формування державної правової політики, щодо підзаконних нормативно-правових актів: 1) прийнятих суб'єктами правотворчої діяльності, визначеними пунктами 5, 6 частини другої статті 4 цього Закону (крім нормативно-правових актів, прийнятих Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку); ...	ІНАУ: Стаття 53. Засади державної реєстрації підзаконних нормативно-правових актів ... 2. Державна реєстрація здійснюється міністерством, що забезпечує формування державної правової політики, щодо підзаконних нормативно-правових актів: 1) прийнятих суб'єктами правотворчої діяльності, визначеними пунктами 5, 6 частини другої статті 4 цього Закону (крім нормативно-правових актів, прийнятих Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг);	Перш за все, вважаємо за доцільне нагадати, що при розробленні Закону України «Про електронні комунікації» та Закону України «Про Національну комісію, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку» згадане питання було досить дискусійним між учасниками робочих груп та, внаслідок дискусій та компромісів, була узгоджена, а потім і прийнята народними депутатами України редакція, відповідно до якої нормативно-правові акти регуляторного органу підлягають державній реєстрації Мін'юстом. Підставою для відмови у державній реєстрації нормативно-правових актів регуляторного органу може бути лише їх невідповідність Конституції та законам України, нормативно-правовим актам вищої юридичної сили чи міжнародним договорам, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України. Крім того, відповідно до власного положення Мін'юст здійснює правову експертизу проектів законів, інших актів законодавства, які подаються на розгляд Кабінету Міністрів України, та проектів законів, які подаються на розгляд Верховної Ради України іншими суб'єктами права законодавчої ініціативи; здійснює державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, а також інших органів, акти яких	Мотивовано відхилено Обґрунтування див. строку 8 цієї таблиці Додатково зазначаємо, що на сьогодні у редакції пункту 1 частини другої статті 53 Закону України “Про правотворчу діяльність” вже існує виключення що державна реєстрація прийнятих відповідними органами нормативно-правових актів здійснюється Міністерством юстиції, крім нормативно-правових актів, прийнятих Національною комісією, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг.
----	--	--	---	---

		ТЕЛАС: Залишити в чинній редакції	відповідно до законодавства підлягають державній реєстрації; здійснює офіційне опублікування нормативно-правових актів, ... в інформаційному бюлетені «Офіційний вісник України» тощо. Конституцією України не передбачено існування органу, який би не підпорядковувався жодній гілці влади. НКЕК входить до структури виконавчої влади, що означає необхідність узгодженості її діяльності з державною політикою уряду у сфері електронних комунікацій. Згідно із Законом України «Про електронні комунікації», НКЕК не виконує всіх функцій регулювання у цій сфері. Частина повноважень, зокрема формування державної політики у сфері електронних комунікацій, визначення показників якості послуг та їхніх рівнів, затвердження плану розподілу і користування радіочастотним спектром тощо, належить до компетенції Кабінету Міністрів України та Міністерства цифрової трансформації (статті 5, 6 Закону України «Про електронні комунікації»). Запропоновані у Законопроекті зміни суперечать статті 117 Конституції України, згідно з якою нормативно-правові акти Кабінету Міністрів України, міністерств та інших центральних органів виконавчої влади підлягають державній реєстрації в порядку, встановленому законом. Відповідно до Указу Президента України від 03.10.1992 № 493/92 «Про державну	
--	--	--	--	--

			реєстрацію нормативно-правових актів міністерств та інших органів виконавчої влади», постанов Кабінету Міністрів України від 28 грудня 1992 р. № 731 та від 2 липня 2014 р. № 228, всі нормативно-правові акти міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, органів господарського управління та контролю підлягають державній реєстрації. Запровадження норми, що виключає НКЕК із цієї загальної системи, суперечить чинному законодавству та створює ризик надання регуляторному органу надмірних дискреційних повноважень. Слід зазначити, що в Європейському Союзі діє система контролю над рішеннями національних регуляторних органів у сфері електронних комунікацій. Відповідно до Регламенту (ЄС) № 1211/2009 BEREC має право надавати національним регуляторам рекомендації та консультації щодо застосування європейських стандартів, а також взаємодіяти з Європейською Комісією у разі порушень або розбіжностей з європейськими нормами, сприяти вирішенню спірних ситуацій між регуляторами або з Європейською Комісією. У разі серйозних порушень або відхилень BEREC звертається до Європейської Комісії, яка ініціює перевірку чи коригувальні заходи. До включення України до цієї системи необхідно забезпечити внутрішній контроль дотримання законодавства. Наразі в Україні функціонує інститут державної реєстрації нормативно-правових актів центральних органів виконавчої влади,	
--	--	--	---	--

		Телекомпалата: Залишити в чинній редакції	основною метою якого є проведення юридичної експертизи таких актів на відповідність Конституції та законам України, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу (acquis EC), практиці Європейського суду з прав людини, а також правилам нормотворчої техніки. Державна реєстрація нормативно-правових актів є загальновстановленою вимогою українського законодавства, яка жодним чином не обмежує незалежність Регулятора. Вона виключно забезпечує відповідність актів чинному законодавству України та acquis EC, за межі яких жоден нормативно-правовий акт не може виходити. Державна реєстрація нормативно-правових актів у Міністерстві юстиції України є важливою процедурою і інструментом для забезпечення законності, прозорості та захисту прав громадян через ряд наступних причин: 1. Правова визначеність і прозорість: Реєстрація в Міністерстві юстиції забезпечує офіційну публікацію нормативно-правових актів, що робить їх доступними для громадян і бізнесу. Це сприяє правовій визначеності, оскільки кожна особа або організація може ознайомитися з чинними нормами та правилами. 2. Забезпечення відповідності Конституції та законам України:	
--	--	--	--	--

			Міністерство юстиції перевіряє акти на відповідність основним нормативно-правовим вимогам, Конституції та чинному законодавству. Це допомагає уникнути можливих порушень прав та свобод громадян або юридичних осіб. 3. Контроль за якістю нормативно-правових актів: Реєстрація в Мін'юсті є частиною механізму контролю за правотворчістю в Україні. Під час реєстрації фахівці Міністерства можуть виявити можливі правові колізії, прогалини, дублювання норм або порушення процедури прийняття актів. 4. Запобігання можливим зловживанням: Реєстрація забезпечує прозорість процесу прийняття та введення в дію нормативно-правових актів. Це допомагає уникнути зловживань, маніпуляцій або незаконних рішень, оскільки нормативно-правовий акт стає офіційно чинним лише після реєстрації. 5. Міжнародна практика: Реєстрація нормативно-правових актів в органах юстиції є стандартною практикою у багатьох країнах, що гарантує ефективний моніторинг за їх застосуванням і відповідністю міжнародним стандартам.	
43	Стаття 56. Єдиний державний реєстр нормативно-правових актів ... 5. До Реєстру включаються: 1) закони, постанови Верховної Ради України,	ТЕЛАС: Залишити в чинній редакції	Конституцією України не передбачено існування органу, який би не підпорядковувався жодній гілці влади. НКЕК входить до структури виконавчої влади, що означає необхідність узгодженості її діяльності з державною політикою уряду у сфері електронних комунікацій. Згідно із Законом України	Мотивовано відхилено Обґрунтування див. строки 8 та 42 цієї таблиці

	укази Президента України, постанови Кабінету Міністрів України, нормативно-правові акти Національного банку України, Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг, Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку, - після їх опублікування/оприлюднення в порядку, встановленому законом; ...		«Про електронні комунікації», НКЕК не виконує всіх функцій регулювання у цій сфері. Частина повноважень, зокрема формування державної політики у сфері електронних комунікацій, визначення показників якості послуг та їхніх рівнів, затвердження плану розподілу і користування радіочастотним спектром тощо, належить до компетенції Кабінету Міністрів України та Міністерства цифрової трансформації (статті 5, 6 Закону України «Про електронні комунікації»). Запропоновані у Законопроекті зміни суперечать статті 117 Конституції України, згідно з якою нормативно-правові акти Кабінету Міністрів України, міністерств та інших центральних органів виконавчої влади підлягають державній реєстрації в порядку, встановленому законом. Відповідно до Указу Президента України від 03.10.1992 № 493/92 «Про державну реєстрацію нормативно-правових актів міністерств та інших органів виконавчої влади», постанов Кабінету Міністрів України від 28 грудня 1992 р. № 731 та від 2 липня 2014 р. № 228, всі нормативно-правові акти міністерств, інших центральних органів виконавчої влади, органів господарського управління та контролю підлягають державній реєстрації. Запровадження норми, що виключає НКЕК із цієї загальної системи, суперечить чинному законодавству та створює ризик надання регуляторному органу надмірних дискреційних повноважень. Слід зазначити, що в Європейському Союзі діє система контролю над рішеннями	
--	---	--	---	--

			національних регуляторних органів у сфері електронних комунікацій. Відповідно до Регламенту (ЄС) № 1211/2009 BEREC має право надавати національним регуляторам рекомендації та консультації щодо застосування європейських стандартів, а також взаємодіяти з Європейською Комісією у разі порушень або розбіжностей з європейськими нормами, сприяти вирішенню спірних ситуацій між регуляторами або з Європейською Комісією. У разі серйозних порушень або відхилень BEREC звертається до Європейської Комісії, яка ініціює перевірку чи коригувальні заходи. До включення України до цієї системи необхідно забезпечити внутрішній контроль дотримання законодавства. Наразі в Україні функціонує інститут державної реєстрації нормативно-правових актів центральних органів виконавчої влади, основною метою якого є проведення юридичної експертизи таких актів на відповідність Конституції та законам України, Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, зобов'язанням України у сфері європейської інтеграції та праву Європейського Союзу (acquis ЄС), практиці Європейського суду з прав людини, а також правилам нормотворчої техніки. Державна реєстрація нормативно-правових актів є загальновстановленою вимогою українського законодавства, яка жодним чином не обмежує незалежність Регулятора. Вона виключно забезпечує відповідність актів чинному законодавству	
--	--	--	---	--

		Телекомпалата: Залишити в чинній редакції	України та <i>acquis</i> ЄС, за межі яких жоден нормативно-правовий акт не може виходити. Державна реєстрація нормативно-правових актів у Міністерстві юстиції України є важливою процедурою і інструментом для забезпечення законності, прозорості та захисту прав громадян через ряд наступних причин: 1. Правова визначеність і прозорість: Реєстрація в Міністерстві юстиції забезпечує офіційну публікацію нормативно-правових актів, що робить їх доступними для громадян і бізнесу. Це сприяє правовій визначеності, оскільки кожна особа або організація може ознайомитися з чинними нормами та правилами. 2. Забезпечення відповідності Конституції та законам України: Міністерство юстиції перевіряє акти на відповідність основним нормативно-правовим вимогам, Конституції та чинному законодавству. Це допомагає уникнути можливих порушень прав та свобод громадян або юридичних осіб. 3. Контроль за якістю нормативно-правових актів: Реєстрація в Мін'юсті є частиною механізму контролю за правотворчістю в Україні. Під час реєстрації фахівці Міністерства можуть виявити можливі правові колізії, прогалини, дублювання норм або порушення процедури прийняття актів. 4. Запобігання можливим зловживанням: Реєстрація забезпечує	
--	--	---	--	--

			прозорість процесу прийняття та введення в дію нормативно-правових актів. Це допомагає уникнути зловживань, маніпуляцій або незаконних рішень, оскільки нормативно-правовий акт стає офіційно чинним лише після реєстрації. 5. Міжнародна практика: Реєстрація нормативно-правових актів в органах юстиції є стандартною практикою у багатьох країнах, що гарантує ефективний моніторинг за їх застосуванням і відповідністю міжнародним стандартам.	
44	П. ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ. 1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, та вводиться в дію з 1 січня 2026 року. 2. Кабінету Міністрів України: 1) під час формування проекту Державного бюджету України на 2026 рік передбачити видатки за загальним фондом бюджету для забезпечення інституційної спроможності Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку, у I півріччі 2026 року;	ІНАУ: П. ПРИКІНЦЕВІ ПОЛОЖЕННЯ. 1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, та вводиться в дію з 1 січня 2026 року, але не раніше дня припинення чи скасування воєнного стану, введеного Указом Президента України від 24 лютого 2022 року № 64/2022 «Про введення воєнного стану в Україні», затвердженого Законом України від 24	У Пояснювальній записці до проекту Закону зазначається, що запропонована модель фінансування НКЕК передбачає встановлення внеску на регулювання для суб'єктів господарювання, що здійснюють діяльність у сфері електронних комунікацій, діяльність яких регулюється НКЕК, які пропонується запровадити з 01.01.2026. Разом з цим, крім всього вищенаведеного, враховуючи, що широкомасштабне вторгнення військ російської федерації проти та на території України триває вже понад 3 роки, і, у зв'язку з цим, всі сили та засоби країни, підприємців, суспільства мають бути направлені на підтримку економіки, протидію збройній агресії, пропонуємо, до розгляду питань, порушених у проекті Закону, повернутись після завершення воєнного стану в країні. З огляду на наявність додаткових вимог, що тягне за собою додаткові фінансові витрати на постачальників електронних комунікаційних мереж та послуг у період	Враховано по суті Пункт 1 викладено у такій редакції: «1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, крім підпунктів 1, 5, 8 пункту 1 та пункту 2 розділу I, які набирають чинності з 1 січня 2026 року.». Коментар: по суті не враховано, оскільки ІНАУ пропонує, щоб закон набув чинності не раніше, як буде припинено/скасовано воєнний стан.

	2) у тримісячний строк з дня набрання чинності цим Законом: привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом; прийняти нормативно-правові акти, передбачені цим Законом; забезпечити приведення нормативно-правових актів міністерств та інших центральних органів виконавчої влади у відповідність із цим Законом.	лютого 2022 року № 2102-ІХ. Телекомпалата: 1. Цей Закон набирає чинності з дня, наступного за днем його опублікування, та вводиться в дію з 1 січня 2026 року наступного року після року, в якому було припинено або скасовано воєнний стан, введений Указом Президента України "Про введення воєнного стану в Україні" № 64/2022 від 24 лютого 2022 року.	дії воєнного стану, непередбачуваність щоденних ситуацій у ході війни, в т.ч. щодо обстрілів, внаслідок яких руйнується і ЕКМ, просимо не змінювати основні правила та умови загальної авторизації постачальників електронних комунікаційних мереж та послуг, не запроваджувати додаткові, фактично, «податки» на діяльність постачальників у сфері електронних комунікацій. НКЕК потрібен буде значний час для приведення відповідних документів у відповідність до вимог Закону, а здійснення подібних заходів під час дії правового режиму воєнного стану є обтяжливим і недоцільним ТЕЛАС: Цей Закон не може бути прийнятий у період дії в Україні режиму воєнного стану. Повномасштабна військова агресія російської федерації проти України триває	
--	---	--	---	--

		вже понад три роки, і всі ресурси держави, бізнесу та суспільства мають бути спрямовані на підтримку економіки та обороноздатності країни, а тому пропонуємо повернутися до розгляду питань, порушених у законопроекті, після завершення воєнного стану. Враховуючи запровадження додаткових вимог, які спричиняють зростання фінансового навантаження на постачальників електронних комунікаційних мереж та послуг у складних умовах воєнного стану, а також непередбачуваність наслідків бойових дій, зокрема обстрілів, що призводять до руйнування електронних комунікаційних мереж, вважаємо за доцільне зберегти чинні правила та умови загальної авторизації для постачальників електронних комунікаційних мереж та послуг і не впроваджувати додаткові фінансові зобов'язання, які фактично прирівнюються до нового податкового навантаження на галузь.	
Пункт відсутній	Телекомпалата: 3. Національний комісії, що здійснює державне регулювання у сферах електронних комунікацій, радіочастотного спектра та надання послуг поштового зв'язку у тримісячний	НКЕК потрібен буде значний час для приведення відповідних документів у відповідність до вимог Закону, на здійснення подібних заходів під час дії правового режиму воєнного стану є обтяжливим і недоцільним	Мотивовано відхилено Пунктом 2 розділу II законопроекту передбачені положення у тримісячний строк з дня набрання чинності цим Законом Кабінету Міністрів України: привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом; прийняти нормативно-правові акти, передбачені цим Законом;
			забезпечити проведення

		строк з дня набрання чинності цим Законом: привести свої нормативно-правові акти у відповідність із цим Законом; прийняти нормативно-правові акти, передбачені цим Законом.		нормативно-правових актів міністерств та <u>інших центральних органів виконавчої влади</u> у відповідність із цим Законом. Тому зазначене дублювання не потребує.
--	--	---	--	--