



**НАЦІОНАЛЬНА КОМІСІЯ,
ЩО ЗДІЙСНЮЄ ДЕРЖАВНЕ РЕГУЛЮВАННЯ У СФЕРАХ ЕЛЕКТРОННИХ
КОМУНІКАЦІЙ, РАДІОЧАСТОТНОГО СПЕКТРА ТА НАДАННЯ ПОСЛУГ
ПОШТОВОГО ЗВ'ЯЗКУ**

вул. Солом'янська, 3, м. Київ, 03110, тел./факс. (044) 202-00-43 тел. (044) 202-00-10, (044) 202-00-22,
E-mail: kabmin_doc@nkrzi.gov.ua, сайт: www.nkrzi.gov.ua
код згідно з ЄДРПОУ 37994258

від 13.06.2024 р. № 05-4122/132

На № 33 від 18.04.2024 р.

Інтернет асоціація України
(ІнАУ)
вул. О. Гончара, буд. 15/3, оф.
22, м. Київ, 04053

Щодо проведених консультацій до
проекту постанови КМУ

На ваш лист від 18.04.2024 № 33 щодо надання пропозицій та зауважень до проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку призначення постачальника(-ів) електронних комунікаційних послуг, на яких покладаються зобов'язання з надання доступу до універсальної електронної комунікаційної послуги на призначеній території», який було схвалено рішенням НКЕК від 20.03.2024 № 135 (далі – проект постанови КМУ), повідомляємо.

З метою підведення підсумків консультацій та остаточного розгляду пропозицій та зауважень, наданих до проекту постанови КМУ, 7 червня 2024 року Управлінням економічного регулювання НКЕК організовано та проведено нараду в режимі відеоконференції з використанням платформи ZOOM, на якій з урахуванням обговорення окремих спірних питань прийнято остаточну узгоджену з усіма заінтересованими учасниками редакцію проекту постанови. При цьому, із 66 зауважень і пропозицій до проекту постанови: 28 зауважень враховано або враховано суті, 38 – мотивовано відхилено. Протокол наради додається.

Одночасно інформуємо, що на виконання пункту 4.7 Регламенту НКЕК, затвердженого рішенням НКЕК від 18.02.2022 № 1, інформацію про проведені консультації щодо проекту постанови 11.06.2024 оприлюднено на офіційному вебсайті НКЕК.

Додаток: на 6 арк. в 1 прим.

Член НКЕК

Андрій СЕМЕНЧЕНКО

Тищенко Ю.Є. 202-00-34
y.tyschenko@nkrzi.gov.ua



UB
НКЕК
№05-4122/132 від 13.06.2024
КЕП: Семенченко А. І. 13.06.2024 17:08
3FAA9288358EC0030400000D31718009307D000

ПРОТОКОЛ

наради щодо підведення підсумків консультацій та розгляду пропозицій та зауважень, наданих до проекту постанови КМУ «Про затвердження Порядку призначення постачальника (-ів) електронних комунікаційних послуг, на яких покладаються зобов'язання з надання доступу до універсальної електронної комунікаційної послуги на призначеній території»

07.06.2024 м. Київ відеоконференція з використанням платформи ZOOM

В робочій нараді під головуванням Члена НКЕК Семенченка А.І. брали участь представники Асоціації «Телас», Інтернет асоціації України, ПрАТ «Київстар», ПрАТ «ВФ Україна», ТОВ «лайфселл», АТ «Укртелеком», ПрАТ «ДАТАГРУП», ПрАТ «ФАРЛЕП-ІНВЕСТ», представники НКЕК.

Семенченко А.І. Семенченко А. І. відкрив засідання і поінформував присутніх щодо теми наради, запропонував порядок виступів та формат їх обговорень.

Передав слово Барабіну А.Ю.

Барабін А.Ю. нагадав, що постановою НКЕК від 20.03.2024 № 135 схвалено проект постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку призначення постачальника(-ів) електронних комунікаційних послуг, на яких покладаються зобов'язання з надання доступу до універсальної електронної комунікаційної послуги на призначеній території» (далі – Порядок) та встановлено строк щодо надання пропозицій та проекту Порядку до 20 квітня 2024 року. Разом з тим, Асоціація «Телас» листом від 19.04.2024 №35/24 звернулась до НКЕК щодо продовження терміну громадського обговорення Порядку до 29.04.2024.

Повідомив, що під час проведення громадського обговорення надійшло 66 пропозицій та зауважень до проекту Порядку від ІнАУ (лист від 18.04.2024 № 33) та Асоціації «Телас» (лист від 07.05.2024 № 42/24), з них враховано, враховано по суті та враховано частково – 28 пропозицій та зауважень (42%), мотивовано відхилено – 38 (58%).

Презентував порівняльну таблицю зауважень та пропозицій ІнАУ та Асоціації «Телас» до Порядку.

Запропонував детально зупинитися на пунктах, які залишилися неузгодженими.

В обговоренні нижченаведених пунктів порівняльної таблиці до Порядку **взяли участь** Семенченко А.І. (член НКЕК), Ошеров Л.М. (Голова асоціації «Телас»), Барабін А.Ю. (начальник УЕР НКЕК), Стрижиус О.В. (начальник ВДУП УЕР НКЕК), Лоза О. (ПрАТ «Київстар»), Дяченко В.



УВ
НКЕК
№67/132/пр від 07.06.2024
КЕП: Семенченко А. І. 13.06.2024 10:08
3FAA9288358EC0030400000D31718009307D000

(ПрАТ «Київстар»), Зуєв М. (ПрАТ «ВФ Україна»), Панасенко О. (АТ «Укртелеком»), Сакальська О. (АТ «Укртелеком»), Дудник С. (ІнаУ).

Рядок 6 Порівняльної таблиці.

Ло́за О. зауважив, що компанія вважає, що цей Порядок повинен поширюватись виключно на тих постачальників електронних комунікаційних послуг (далі – постачальників), що внесені до реєстру постачальників та надають послуг, які Законом України «Про електронні комунікації» (далі – Закон) визначені як універсальні. Додав, що за європейським досвідом постачальниками універсальних послуг призначаються ті постачальники, які такі послуги вже надають.

Крім того, висловив побоювання щодо ризиків для постачальників щодо можливого покриття витрат на розгортання мережі для забезпечення універсальної послуги за власний кошт, оскільки законом передбачено компенсацію частини витрат на розгортання, і відсутні чіткі вказівки щодо конкретного частки розміру такої компенсації.

Барабін А.Ю. наголосив, що запропонована пропозиція значно звужує коло постачальників, на яких можливе покладання зобов'язань з надання доступу до універсальної послуги на призначеній території, що суперечить вимогам частини 6 статті 101 Закону. Не погодився з тезою щодо європейського досвіду, зазначивши, що головним принципом згідно з Європейським кодексом електронних комунікацій є забезпечення прав споживачів на отримання універсальної послуги. Навів приклади Швеції, де постачальника супутникового зв'язку призначено надавачем універсальної послуги.

Семенченко А.І. підкреслив, що згідно статті 101 Закону рішення щодо призначення постачальника ЕКП надавачем універсальної послуги приймається з урахуванням економічних і технічних можливостей відповідного постачальника, у тому числі наявності відповідної мережі електронних комунікацій, території покриття, його частки на певному ринку та фінансового стану. Додав, що крім того, таким постачальникам Законом передбачена відповідна компенсація від держави. Зазначив, що таким чином це розширює можливості для надання універсальної послуги, що несе в собі важливу соціальну складову.

Рядок 13 Порівняльної таблиці.

Стрижиус О.В. поінформувала, що для врахування по суті значної кількості зауважень стосовно тези, що рішення щодо призначення постачальників послуг, на яких покладаються зобов'язання з надання доступу до універсальної послуги, приймається одночасно із рішенням щодо компенсації частини витрат на розгортання, і в той же час з метою мінімізації внесення правок в проект акта, Порядок доповнено новою умовою прийняття рішень, а саме: наявність передбаченого законом про державний бюджет та/або за рахунок коштів місцевих бюджетів на відповідний рік (роки) фінансування. Відповідно, з метою уникнення дублювання далі по тексту

Порядку, відхилено пропозиції постачальників, що містять норми щодо одночасного (разом із призначенням постачальників) прийняття рішення НКЕК щодо компенсації частини витрат.

Сакальська О. поцікавилась, як буде відстежуватись, що місцевими бюджетами передбачені кошти на розгортання мереж, і як буде визначатися сума компенсації.

Стрижиус О.В. відповіла, що це питання співпраці регулятора з місцевими органами влади.

Барабін А.Ю. додав, що процедура такої співпраці може полягати у тому, що перед початком регулятор надсилатиме запити місцевим органам влади стосовно наявності фінансування. Додав, що оскільки така норма передбачена Законом, її необхідно врахувати в цьому Порядку.

Рядок 14 Порівняльної таблиці.

Панасенко О., Дяченко В. запропонували цей пункт доповнити нормою щодо можливості фінансування і з державного бюджету.

Барабін А.Ю. пояснив, що цим пунктом передбачені критерії пріоритетності обрання призначеної території, на якій прийматиметься рішення про призначення постачальників послуг. Наявність фінансування місцевих бюджетів – це один із пріоритетів для обрання конкретної призначеної території, оскільки таке фінансування є цільовим джерелом для компенсації частини витрат на розгортання мереж на конкретній території, в той час як в державному бюджеті кошти не мають цільового призначення (тобто розподілу по конкретних територіях), і НКЕК має на власний розсуд прийняти рішення щодо пріоритетності територій, на яких доцільно в першу чергу вживати заходів із розгортання мереж для забезпечення доступу до універсальних послуг.

Рядок 27 Порівняльної таблиці.

Дудник С. поцікавилася, чому цей пункт обмежується даними виключно про переможців конкурсу на розгортання на суміжній території для подальшого визначення переліку постачальників послуг, на яких можуть бути покладені зобов'язання з надання доступу до універсальної послуги.

Барабін А.Ю. пояснив, що цей пункт навпаки розширює перелік можливих постачальників тими, які виграли конкурс і тільки планують розгортатися на суміжній території. Дані про постачальників, що надають універсальні послуги на суміжній території, також будуть прийматися до уваги і зазначені у рядку 25 Порівняльної таблиці.

Рядок 30 Порівняльної таблиці.

Лоза О. прокоментував пропозицію компанії, що якщо на постачальника накладаються зобов'язання з надання універсальних послуг, він має право на компенсацію коштів, у тому числі, і на попередні огляди та складання кошторисів.

Барабін А.Ю. зауважив, що втрати на попередні проектні дослідження можуть бути компенсовані відповідно до статті 102 Закону, як збитки від розгортання мереж.

Рядок 30 Порівняльної таблиці.

Лоза О. поцікавився, чому термін надання постачальниками інформації регуляторному органу скорочено із запропонованих постачальниками 30 до 20 робочих днів. Пояснив, що запропонований постачальниками строк базується на практичному досвіді підготовки інформації.

Ошеров Л.М. підтримав пропозиції постачальників, підкреслюючи, що вони базуються на практичному досвіді.

Панасенко О. підтримала колег, зазначила, що постачальниками запропонований такий термін з метою якісної підготовки інформації і задля мінімізації додаткових запитів. Запропонувала доповнити пункт нормою, за якою постачальник може звернутися до регулятора з проханням подовжити термін подання інформації.

Семенченко А.І. зауважив, що питання не принципове, і запевнив, що регулятор знайде компромісне рішення.

Рядок 75 Порівняльної таблиці.

Зуєв М. поцікавився чому в пункті йдеться про «компенсацію частини витрат», якщо в частині 8 ст.101 Закону йдеться про компенсацію витрат на розгортання.

Барабін А.Ю. процитував зазначену частину статті 101: «Рішення щодо компенсації частини витрат на розгортання електронних комунікаційних мереж та/або рішення про накладення зобов'язання з надання доступу до універсальної послуги на призначеній території, передбачені цією статтею, приймаються регуляторним органом за умови наявності та в межах передбаченого законом про державний бюджет на відповідний рік (роки) фінансування для компенсації витрат розгортання мереж для забезпечення доступу до універсальних послуг.»

Рядок 75 Порівняльної таблиці.

Стрижиус О.В. прокоментувала необхідність зміни назви розділу V Порядку. Додає, що запропонована назва розділу враховує по суті пропозицію постачальників ввести новий розділ VI, що зазначений в рядку 92 Порівняльної таблиці «Особливості компенсації збитків понесених призначеним постачальником на розгортання електронних комунікаційних мереж для надання універсальних послуг», і фактично об'єднує норми щодо компенсації частини витрат на етапі призначення постачальника і норми щодо компенсації збитків, які виникли вже по факту розгортання мереж.

Рядок 76 Порівняльної таблиці.

Стрижиус О.В. прокоментувала, що згідно частини 8 статті 101 Закону регулятор приймає рішення щодо компенсації частини витрат на розгортання

мереж виключно за умови наявності фінансування, і в той же час, у разі відсутності фінансування, такі рішення підлягають скасуванню регуляторним органом на вимогу призначеного постачальника універсальних послуг. З метою врахування цих норм Закону було запропоновано ввести нову норму до цього Порядку, згідно якої, якщо постачальник здійснює розгортання протягом кількох років, він має право на компенсацію частини витрат на розгортання електронних комунікаційних мереж протягом наступного року (років) після накладення зобов'язань. Таким чином, якщо постачальник отримує кошти для компенсації частини витрат на початку розгортання мереж, а в наступному році він продовжує розгортання, то він має право знову звернутися до регулятора щодо компенсації частини витрат.

Ошеров Л.М. поцікавився, хто буде вирішувати яку саме частину витрат, тобто розмір компенсації, зможуть отримати постачальники, оскільки прийняття таких рішень може нести корупційну складову.

Стрижус О.В. відповіла, що згідно частини 8 статті 101 Закону рішення щодо компенсації приймається регуляторним органом. Додала, що такі рішення регулятор має приймати з урахуванням принципів об'єктивності, прозорості, недискримінації, пропорційності та необхідності мінімізувати спотворення ринку, а також з проведенням консультацій. Зауважила, що на практиці будь які попередні розрахунки необхідної компенсації частини витрат на розгортання мереж будуть в ту чи іншу сторону відрізнятись від фактично понесених витрат, і тому Законом передбачено, що за результатами розгортання мереж має розраховуватись фактична вартість, яка підлягає відшкодуванню шляхом компенсації збитків від розгортання мереж.

Барабін А.Ю. зауважив, що в статтях 101-102 Закону закладений такий механізм, коли постачальники при призначенні надавачами універсальних послуг мають отримати компенсацію частини витрат на розгортання, а вже по завершенню розгортання – мають право на компенсацію збитків від розгортання у разі їх наявності.

Семенченко А.І. зазначив, що усі норми, які лягли в основу Закону взяті з Європейського кодексу електронних комунікацій, а значить ґрунтуються на міжнародній практиці.

Подякував учасникам від ринку за конструктивні пропозиції до проекту акта, які в НКЕК намагалися максимально врахувати, тезисно підвів підсумки обговорень.

ВИРІШИЛИ:

1. Управлінню економічного регулювання закінчити обговорення проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку призначення постачальника(-ів) електронних комунікаційних послуг, на яких покладаються зобов'язання з надання доступу до універсальної електронної комунікаційної послуги на призначеній території» та у стислі терміни

підготувати інформацію про проведені консультації та розмістити її на вебсайті НКЕК.

2. Управлінню економічного регулювання вжити заходів щодо подальшого розгляду проекту постанови Кабінету Міністрів України «Про затвердження Порядку призначення постачальника(-ів) електронних комунікаційних послуг, на яких покладаються зобов'язання з надання доступу до універсальної електронної комунікаційної послуги на призначеній території» відповідно до Регламенту Кабінету Міністрів України, затвердженому постановою Кабінету Міністрів України від 18 липня 2007 року № 950.

Член НКЕК

Андрій СЕМЕНЧЕНКО

Начальник Управління
економічного регулювання

Андрій БАРАБІН

Протокол склала

Юлія Тищенко