



**ДНІ УКРАЇНСЬКОГО ІНТЕРНЕТУ**

27-28 вересня 2018 | Київ

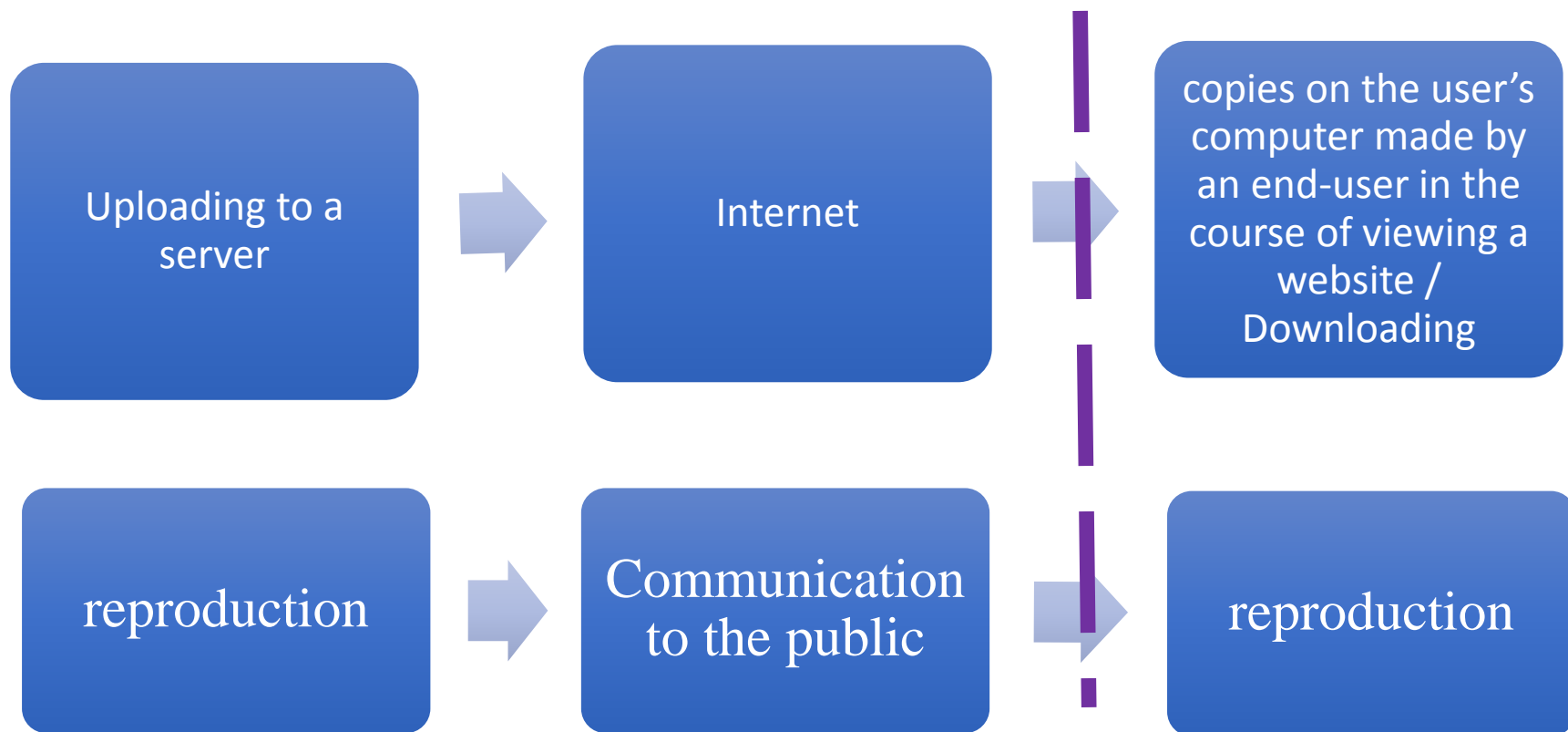


Захист прав інтелектуальної власності в цифровому просторі

---

К.Зеров

# Міф: використання твору в мережі Інтернет є його відтворенням\*



Розміщення творів у мережі Інтернет у вигляді, доступному для публічного використання, **є їх відтворенням** у розумінні статті 1 Закону України "Про авторське право і суміжні права", - ППВГСУ 17.10.2012 № 12 – п.46

### Linking after *GS Media*, C-160/15

Accessibility of content	Content published with rightholder's consent	Profit-making intention	Knowledge that content linked to is unlawful	Act of communication to the public	Potential infringement
Freely accessible	Yes	n/a	n/a	No ( <i>Svensson, GS Media</i> )	No
Not freely accessible	Yes	n/a	n/a	Yes ( <i>BestWater, GS Media</i> )	Yes
Freely accessible	No	No	No	No ( <i>GS Media</i> )	No
Freely accessible	No	No	Yes (eg because notified)	Yes ( <i>GS Media</i> )	Yes*
Freely accessible	No	Yes	Presumed (rebuttable presumption)	Yes ( <i>GS Media</i> )	Yes*
Not freely accessible	No	n/a	n/a	Yes	Yes

\*If rightholder notifies link provider (without prior knowledge of unlawfulness) that content linked to is unlawful and he refuses to remove the link, and exceptions in Article 5(3) InfoSoc Directive are inapplicable.

# <http://fix.inf.ua>

З браузерів Chrome  
та будь-якого іншого.

## Міф: Реформи 3081-Д достатньо

НЕ передбачено:

- Процедур фіксації
- Неповна відповідність Угоді в частині відповідальності постачальників посередницьких послуг (відсутність положень про заборону загального моніторингу / застереження про пасивну діяльність)
- Відсутність процедури ідентифікації кінцевих користувачів - P2P мереж
- Неповна відповідність Угоді в частині судових заборон (веб-блокування)
- Не підходить для LIVE трансляцій
- Не передбачено регулювання програмних засосунків

Міф: Постачальники посередницьких послуг не повинні застосовувати веб-блокування  
EU-UA

### Стаття 238 Судові заборони

Сторони гарантують, що якщо виноситься судове рішення, яке виявляє порушення права інтелектуальної власності, судові органи можуть видати проти порушника судову заборону, спрямовану на заборону продовження порушення. Якщо це передбачено національним законодавством, невиконання судової заборони має підпадати, якщо необхідно, під сплату регулярного штрафу з метою забезпечення виконання. **Сторони також гарантують, що правовласники можуть подати заяву про судову заборону проти посередників, чії послуги використовуються третьою стороною з метою порушення права інтелектуальної власності.**

**Стаття 13 Використання охоронюваного законом контенту постачальниками посередницьких послуг онлайн-контенту, які зберігають та надають доступ до великих обсягів творів та інших об'єктів, що були завантажені користувачами таких посередників.**

1. Без шкоди для ч.1 та ч.2 ст. 3 Директиви 2001/29 / ЄС, **постачальники посередницьких послуг онлайн-контенту здійснюють дію з сповіщення.** Тому вони повинні укласти чесні та відповідні ліцензійні угоди з правоволодільцями.

2. Ліцензійні угоди, що укладаються постачальниками посередницьких послуг онлайн-контенту з правоволодільцями щодо дій зі сповіщення, що зазначені у частині 1, повинні покривати відповідальність за твори, завантажені користувачами таких постачальників послуг відповідно до умов, передбачених у ліцензійній угоді, за умови, що такі користувачі не діють в комерційних цілях.

2а. Держави-члени передбачають, що, якщо правоволодільці не бажають укласти ліцензійні угоди, постачальники посередницьких послуг онлайн-контенту та правоволодільці добросовісно співпрацюють, щоб забезпечити недоступність несанкціонованих охоронюваних творів або інших об'єктів на своїх службах. Співпраця між постачальниками посередницьких послуг онлайн-контенту та правоволодільцями не повинна перешкоджати наявності творів або інших охоронюваних об'єктів, онлайн-доступність яких не порушує авторського права, включаючи ті випадки, на які поширюються винятки або обмеження авторського права.

2б. Держави-члени гарантують, що постачальники посередницьких послуг онлайн-контенту, які зазначені в частині 1 цієї статті, використовуватимуть ефективні та оперативні механізми скарг та відшкодування, які доступні для користувачів, у випадку, якщо співпраця, зазначена в частині 2а цієї статті, призвела до необґрунтованого видалення їх контенту. Будь-яка скарга, подана відповідно до таких механізмів, повинна оброблятися без зайвої затримки і підлягати перевірці фізичною особою. Правоволодільці обґрунтовано приймають свої рішення, щоб уникнути свавільних рішень про відмову від скарг. Крім того, відповідно до Директиви 95/46 / ЄС, Директиви 2002/58 / ЄС та Загального регламенту про захист даних (GDPR), така співпраця не повинна призводити до будь-якої ідентифікації окремих користувачів та обробки їхніх персональних даних. Держави-члени також повинні гарантувати, що користувачі мають доступ до незалежного органу для вирішення спорів, а також до суду або іншого відповідного судового органу, щоб заявляти про застосування передбаченого законом винятку чи обмеження авторського права.

3. З [дата набрання чинності цією Директивою] Комісія та Держави-члени організують діалоги між зацікавленими сторонами для гармонізації та визначення найкращих практик та надання рекомендацій щодо забезпечення функціонування ліцензійних угод та співпраці між постачальниками послуг онлайн-контенту та правоволодільцями для використання їхніх творів або інших об'єктів у значенні цієї Директиви. При визначенні найкращих практик особлива увага має приділятися основоположним правам, виняткам та обмеженням майнових авторських прав, а також забезпечення того, щоб тягар для малих та середніх підприємств залишався належним, а також запобігання автоматичному блокуванню вмісту.