Затверджено рішенням Правління ІнАУ

від « 13 » листопада 2017 р.

**ПОЗИЦІЯ ІНАУ ЩОДО БЛОКУВАННЯ ІНТЕРНЕТ-КОНТЕНТУ**

1. Блокування (видалення) інтернет-контенту має відбуватись виключно на підставі рішення суду.

2. Блокування (видалення) інтернет-контенту має здійснюватися володільцем веб-сайту або, в разі його недоступності – дата-центром, де розміщений цей контент.

3. В разі іноземної юрисдикції володільця веб-сайту або дата-центру блокування (видалення) інтернет контенту здійснюється із застосуванням міжнародних правових механізмів.

4. Коректне обмеження доступу до інтернет-контенту (блокування інтернет-контенту провайдерами доступу) технічно неможливе.

*Жоден з відомих інструментів не спроможний коректно обмежити доступ до визначених інтернет-ресурсів:*

* *блокування доступу до інтернет-контенту за ІР-адресою або за доменним ім'ям призводить до надлишкового блокування (оверблокінгу), коли крім визначеного URL блокується також і інші URL, доступ до яких не було обмежено, що може бути складом адміністративного правопорушення згідно зі ст. 148-2 КУпАП України та тягне за собою адміністративну відповідальність посадових осіб провайдера доступу, а також відшкодування збитків внаслідок можливих цивільних позовів абонентів;*
* *блокування за ІР-адресами також несе значні загрози кібербезпеці, адже створює умови для атак з боку власників доменів на критичну інфраструктуру українського Інтернету шляхом зміни IP-адреси в DNS на адресу суб’єкта атаки;*
* *блокування за допомогою системи глибокого аналізу інтернет-трафіку DPI (встановлення та налаштування якої потребує значних матеріальних затрат та великий проміжок часу) неефективне щодо ресурсів на протоколі https, адже ні в кого, крім володільця веб-сайту, немає закритих ключів шифрування, тобто це не дасть можливості відфільтрувати задані URL та зберегти коректну функціональність інших URL та сайтів, що працюють за допомогою протоколу https та розміщені на тих самих ІР-адресах.*

*Досвід ряду тоталітарних та авторитарних країн, де впроваджені ті чи інші механізми блокування доступу до інтернет-контенту, свідчить про неможливість забезпечити коректне блокування доступу до інтернет-контенту для пересічних споживачів та про прості можливості обходу блокування за допомогою ряду доступних механізмів.*

5. Досудова процедура блокування (видалення) інтернет-контенту, яка визначена Законом України «Про державну підтримку кінематографії в Україні» шляхом внесення доповнень до Закону України «Про авторське право і суміжні права», порушує баланс інтересів зацікавлених сторін і є надто обтяжливою для дата-центрів.

*Ця теза відмічена не лише в зверненнях представників ІКТ-ринку до законодавців, але і в Спеціальної доповіді 301 2017 року Торгового представництва США (United States Trade Representative Special 301 Report 2017,* [*https://ustr.gov/sites/default/files/301/2017%20Special%20301%20Report%20FINAL.PDF*](https://ustr.gov/sites/default/files/301/2017%20Special%20301%20Report%20FINAL.PDF)*), де відзначається прогрес України у справі зменшення інтернет-піратства, та разом з тим констатується, що аспекти Закону «Про державну підтримку кінематографії в Україні» викликали занепокоєння багатьох зацікавлених груп через те, що певні обов'язки є надто неоднозначними та важкими, щоб полегшити та ефективно реагувати на інтернет-піратство, і де США закликають Україну активно співпрацювати з усіма зацікавленими сторонами, щоб забезпечити необхідну законодавчу інфраструктуру, і де також повідомляться, що США продовжуватимуть інтенсивно займатися цим питанням з урядом України, у тому числі через торгівлю та інвестиції.*