



# АНТИМОНОПОЛЬНИЙ КОМІТЕТ УКРАЇНИ

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел. (044) 251-62-62, факс (044) 520-03-25  
E-mail: slg@amcu.gov.ua Web: http://www.amc.gov.ua Код ЄДРПОУ 00032767

27.01.2015 № 142-28-3/09-713 На № \_\_\_\_\_ від \_\_\_\_\_

Інтернет Асоціація України

вул. О. Гончара, 15/3, офіс 22  
м. Київ, 04053

Про розгляд звернення

Розглянувши звернення Інтернет Асоціації України (надалі – ІнАУ) від 09.01.2015 № 5/3 (вхідний Комітету від 16.01.2015 № 8-01/300) щодо порушення, на думку ІнАУ, законодавства України у сфері використання сумісного підвісу проводів електрозв'язку на опорах електропередач з боку енергопостачальних організацій ПАТ «Київобленерго», ПАТ «Рівнеобленерго» та ПАТ «Енергопостачальна компанія «Житомиробленерго», Антимонопольний комітет України (надалі – Комітет) повідомляє наступне.

Стаття 19 Конституції України передбачає, що органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов'язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України.

Розгляд заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції здійснюється згідно з Правилами розгляду заяв і справ про порушення законодавства про захист економічної конкуренції, затверджених розпорядженням Антимонопольного комітету України від 19 квітня 1994 року № 5, зареєстрованих у Міністерстві юстиції України 6 травня 1994 року за № 90/299 (у редакції розпорядження Антимонопольного комітету України від 29 червня 1998 року № 169-р) (із змінами) (надалі – Правила).

Пунктом 17 Правил передбачено, що особами, які мають право подавати заяву відповідно до абзацу другого частини першої статті 36 Закону України «Про захист економічної конкуренції» або частини першої статті 28 Закону України «Про захист від недобросовісної конкуренції», є суб'єкти господарювання – конкуренти, постачальники чи покупці відповідача та інші фізичні та юридичні особи, які можуть підтвердити, що дії чи бездіяльність відповідача, визначені зазначеними законами як порушення законодавства про захист економічної конкуренції, **можуть безпосередньо і негативно вплинути на їхні права.**

Отже, ІнАУ не є належним заявником в розумінні Правил.

Зі змісту звернення ІнАУ також не вбачається, яким чином, внаслідок яких дій, що можуть бути кваліфіковані порушенням законодавства про захист економічної конкуренції, порушуються права провайдерів універсальної програмної послуги, перелік яких також відсутній.

Враховуючи викладене, для розгляду питання щодо наявності ознак порушення законодавства про захист економічної конкуренції в діях ПАТ «Київобленерго», ПАТ «Рівнеобленерго» та ПАТ «Енергопостачальна компанія «Житомиробленерго», ІнАУ необхідно надати наступну інформацію:

074 554

Вхід. № 12  
"29" 01 2015р.

1. ІнАУ у Заяві стверджує, що переважна більшість енергопередавальних компаній України встановлює економічно обґрунтовані тарифи на використання сумісного підвісу проводів електрозв'язку на опорах електропередач.

У зв'язку з цим, вказати такі енергопередавальні компанії та тарифи, які вони встановлюють провайдерам на використання сумісного підвісу проводів електрозв'язку на опорах електропередач. У разі наявності, надати копії підтверджуючих документів.

Також надати пояснення, чому ІнАУ вважає ці тарифи економічно обґрунтованими.

2. Інформацію щодо тарифів на використання сумісного підвісу проводів електрозв'язку на опорах електропередач, які ПАТ «Київобленерго», ПАТ «Рівнеобленерго» та ПАТ «Енергопостачальна компанія «Житомиробленерго» встановлювали провайдерам універсальної програмної послуги протягом другого півріччя 2014 року. У разі наявності, надати копії підтверджуючих документів.

3. Копію звернення ІнАУ до керівників ПАТ «Київобленерго», ПАТ «Рівнеобленерго» та ПАТ «Енергопостачальна компанія «Житомиробленерго» від 07.08.2014.

4. Копію відповіді ПАТ «Рівнеобленерго» на лист ІнАУ від 07.08.2014.

5. Обґрунтувати, чи існує у провайдерів універсальної програмної послуги альтернатива послугі ПАТ «Київобленерго», ПАТ «Рівнеобленерго» та ПАТ «Енергопостачальна компанія «Житомиробленерго» (використання сумісного підвісу проводів електрозв'язку на опорах електропередач)?

6. Обґрунтувати, чи можливе надання послуги провайдерами універсальної програмної послуги своїм споживачам за допомогою інших технологій, окрім як використання сумісного підвісу проводів електрозв'язку на опорах електропередач ПАТ «Київобленерго», ПАТ «Рівнеобленерго» та ПАТ «Енергопостачальна компанія «Житомиробленерго» (з урахуванням технологічних, економічних обмежень тощо)?

7. ІнАУ у Заяві стверджує, що тарифи на використання сумісного підвісу проводів електрозв'язку на опорах електропередач, встановлені ПАТ «Київобленерго», ПАТ «Рівнеобленерго» та ПАТ «Енергопостачальна компанія «Житомиробленерго» протягом другого півріччя 2014 року, значно перевищували аналогічні тарифи, встановлені іншими енергопередавальними організаціями України, і є, на думку ІнАУ, економічно необґрунтованими.

У зв'язку з цим, надати докази такому твердженню та розрахунок вартості послуги використання сумісного підвісу проводів електрозв'язку на опорах електропередач, який, на думку ІнАУ, був би економічно обґрунтований.

8. У разі наявності, надати копії договорів з усіма невід'ємними частинами цих договорів (додатки, додаткові угоди, специфікації, протоколи розбіжностей тощо) між провайдерами універсальної програмної послуги та ПАТ «Київобленерго», ПАТ «Рівнеобленерго» та ПАТ «Енергопостачальна компанія «Житомиробленерго» та копії листування між провайдерами універсальної програмної послуги та ПАТ «Київобленерго», ПАТ «Рівнеобленерго» та ПАТ «Енергопостачальна компанія «Житомиробленерго» з питань підвищення тарифів протягом другого півріччя 2014 року.

9. Чи зверталися провайдери універсальної програмної послуги до Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сферах енергетики та комунальних послуг та до Національної комісії, що здійснює державне регулювання у сфері зв'язку та інформатизації як до органів державного регулювання діяльності в електроенергетиці та у сфері телекомунікацій, інформатизації, користування радіочастотним ресурсом та надання послуг поштового зв'язку з приводу нових тарифів ПАТ «Київобленерго», ПАТ «Рівнеобленерго» та ПАТ «Енергопостачальна компанія «Житомиробленерго» на використання сумісного підвісу проводів електрозв'язку на опорах електропередач?

Якщо так, надати копії таких звернень та копії відповідей на них.

10. Чи зверталися провайдери універсальної програмної послуги до органів державної влади з приводу нових тарифів ПАТ «Київобленерго», ПАТ «Рівнеобленерго» та

ПАТ «Енергопостачальна компанія «Житомиробленерго» на використання сумісного підвісу проводів електрозв'язку на опорах електропередач?

Якщо так, надати копії таких звернень та копії відповідей органів державної влади на них.

11. Чи зверталися провайдери універсальної програмної послуги до судових інстанцій з приводу оскарження тарифів ПАТ «Київобленерго», ПАТ «Рівнеобленерго» та ПАТ «Енергопостачальна компанія «Житомиробленерго» на використання сумісного підвісу проводів електрозв'язку на опорах електропередач?

Якщо так, надати копії підтверджуючих документів та інформацію станом на момент надання відповіді на цей лист щодо судових проваджень, пов'язаних із позовами провайдерів універсальної програмної послуги.

12. Іншу інформацію, яку ІнАУ вважає за необхідне повідомити Комітету з порушеного питання.

Крім того, провайдери універсальної програмної послуги або їх представники (із поданням копії довіреності) можуть безпосередньо звернутись до органів Комітету із заявами про порушення законодавства про захист економічної конкуренції з дотриманням вимог пунктів 18, 19 Правил.

Державний уповноважений



М. БАРАШ