



ukrainian internet association

Голові Національної комісії  
з питань регулювання зв'язку України  
Колобову С. О.

вул. Солом'янська, 3  
м. Київ  
03110

Інтернет Асоціація України  
03025, Україна, м. Київ,  
бул. Глеснівський, 15/3, офіс 22  
тел./факс: (044) 278-2925

Вих. № 31  
від 03 березня 2010 р.

*Шановний Сергію Олександровичу!*

Інтернет Асоціація України (ІнАУ) щодо проекту  
регуляторного акту „Порядку проведення експертизи при досудовому  
врегулюванні спорів надає наступні зауваження:

1. Звертаємо Вашу увагу, що відповідно до вимог частини 1  
статті 31 Закону України “Про телекомунікації” об’єктами експертизи –  
проекти будівництва, реконструкцій та модернізації телекомунікаційних  
мереж. Частина 3 статті 61 вказаного Закону встановлює, що при  
досудовому врегулюванні спорів про взаємоз’єднання  
телекомунікаційних мереж НКРЗ операціонер повинен надати матеріали,  
перелік, яких зазначено у частині 2 цієї ж статті 61 (зокрема, проекти  
договору про взаємоз’єднання мереж телекомунікацій, пропозиції  
стосовно умов взаємоз’єднання, з яких сторони не досягли  
домовленості, а також завірені копії всіх документів та  
матеріалів, необхідних для розгляду спору) теж відрізняється від  
переліку, який визначено як об’єкт експертизи. Тому вважаємо, що  
НКРЗ, перевищуючи владій повноваження, значно розширила перелік  
документів, які вимагає для огляду і підготовки експертного висновку.  
Тому, пропонуємо визначення проекту регуляторного акту “об’єкт експертизи – проектна, технічна та економічна документація операторів телекомунікацій, що взаємоз’єднують свої мережі, телекомунікаційне обладнання мереж, зазначених операторів (технічні засоби телекомунікацій)” та відповідні пункти Порядку (зокрема, п. 3.2.2, 3.4.1.) привести у відповідність до визначених положень Закону.

2. Звертаємо Вашу увагу, що згідно Правил взаємоз’єднання телекомунікаційних мереж загального користування НКРЗ у порядку розгляду досудових спорів може бути прийнято рішення про призначення експертизи відповідно до пункту 6.20.4. відносно проведення експертизи проектних рішень щодо предмету спору, проте не визначаються інші випадки, на які посилаються розробники проекту З огляду на те, вважаємо, що існує необхідність приведення пропонованого проекту Порядку, а зокрема, визначення у ньому конкретних випадків, у яких призначається експертиза, до вимог чинного законодавства.

3. Щодо взаємодії НКРЗ і експертної організації. Ми вважаємо, що з метою неупередженості і обґрунтованості результатів проведеної експертизи у досудових спорах, саме НКРЗ повинно встановлювати завдання на проведення експертизи (а, не замовник, як визначено у п.3.2.2.).

4. Вважаємо, що Реєстр експертних організацій не має бути виключним закритим, а повинен формуватися на принципах добровільності, на підставі заяв від уповноважених організацій, які відповідають вимогам, що встановлені вказаним Порядком.

5. Звертаємо Вашу увагу на те, що відміндування витрат по проведенню експертизи доцільним буде б віднести, в подальшому, на ту сторону спору, щодо якої буде прийнято рішення НКРЗ не на її користь.

6. З приводу зменшення кількості звернень операторів до судових інстанцій. Зазначаємо, що необхідність несения операторами додаткових витрат по досудових вирішеннях спорів (проведення експертизи), збільшення терміну розгляду спору на час проведення експертизи та на час можливого повторного її призначення у випадках сумнівів щодо її об'єктивності, може привести до звернень операторів телекомунікацій безпосередньо до суду.

Підсумовуючи викладене, ІнАУ зазначає, що окрім положення проєкту Порядку проведення експертизи при досудовому регулюванні спорів потребують приведення у відповідність до вимог чинного законодавства та внесення до них відповідних змін та поповнень.

З повагою,

*Голова Правління*

*Інтернет Асоціації України*

*Тетяна Попова*